

Zápisnica

**z I. zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Močenku mimo pláne práce v roku 2023
konaného dňa 08. 02. 2023 o 18:00 hod. v zasadacej miestnosti Kláštora v Močenku
na Školskej ul. č. 1690, 951 31 Močenok**

Prítomní: PaedDr. Roman Urbánik, starosta
Ing. Rastislav Benčík - poslanec OcZ,
Bc. Ľuboš Blažo - poslanec OcZ,
Ing. Gabriel Bleho - poslanec OcZ,
Ing. Marek Mesároš - poslanec OcZ,
Ing. Lukáš Minár - poslanec OcZ,
Mgr. Roman Révay - poslanec OcZ,
Mgr. Monika Straňáková Kohútová – poslankyňa OcZ,
Mgr. Peter Sýkora - poslanec OcZ,
Ing. Stanislav Šimko - poslanec OcZ,
Ing. Jozef Šuvada - poslanec OcZ,
PaedDr. Lucia Tóthová - poslankyňa OcZ.

Ostatní prítomní: Milena Veresová, hlavná kontrolórka obce,
Ing. Lucia Benčíková, prednostka Obecného úradu v Močenku,
občania,
zástupcovia spoločnosti ewia, a. s.,

1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice

I. zasadnutie Obecného zastupiteľstva v Močenku mimo plánu práce v roku 2023 otvoril a viedol PaedDr. Roman Urbánik, starosta obce. Na začiatku zasadnutia privítal prítomných poslancov a skonštatoval, že počet poslancov v zasadacej miestnosti je 11, t. j. Obecné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné. Starosta obce informoval prítomných, že o zvolanie tohto mimoriadneho obecného zastupiteľstva požiadali svojimi podpismi šiesti páni poslanci a pani poslankyňa. Žiadosť sme obdržali 24. 01. 2023 a na základe tejto žiadosti starosta obce stanovil termín na rokovanie zastupiteľstva mimo plánu práce.

Starosta obce navrhol, aby návrhová komisia pracovala v nasledovnom zložení:
PaedDr. Lucia Tóthová, Ing. Stanislav Šimko, Ing. Lukáš Minár

Prítomní poslanci nemali pozmeňovacie návrhy.

Hlasovanie:

Prítomní: 11

Za: 11

Ing. Rastislav Benčík, Bc. Ľuboš Blažo, Ing. Gabriel Bleho, Ing. Marek Mesároš, Ing. Lukáš Minár,
Mgr. Roman Révay, Mgr. Monika Straňáková Kohútová, Mgr. Peter Sýkora, Ing. Stanislav Šimko,
Ing. Jozef Šuvada, PaedDr. Lucia Tóthová

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Za overovateľov zápisnice starosta obce navrhol Ing. Gabriela Blehu a Bc. Ľuboša Blaža.
Prítomní poslanci nemali pozmeňovacie návrhy.

Hlasovanie:

Prítomní: 11

Za: 11

Ing. Rastislav Benčík, Bc. Ľuboš Blažo, Ing. Gabriel Bleho, Ing. Marek Mesároš, Ing. Lukáš Minár, Mgr. Roman Révay, Mgr. Monika Straňáková Kohútová, Mgr. Peter Sýkora, Ing. Stanislav Šimko, Ing. Jozef Šuvada, PaedDr. Lucia Tóthová

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Za zapisovateľku starosta obce určil Ing. Luciu Benčíkovú, prednostku Obecného úradu v Močenku.

Uznesenie č. 1. – I./MOZ/2023

Obecné zastupiteľstvo v Močenku

a) schvaľuje

návrhovú komisiu v zložení:

PaedDr. Lucia Tóthová, Ing. Stanislav Šimko, Ing. Lukáš Minár

za overovateľov zápisnice určuje:

Ing. Gabriela Blehu, Bc. Ľuboša Blaža

b) určuje

za zapisovateľku: Ing. Luciu Benčíkovú

2. Schválenie programu rokovania

Starosta obce uviedol, že návrh programu I. zasadnutia obecného zastupiteľstva mimo plánu práce v roku 2023 bol poslancom doručený spolu s pozvánkou na zasadnutie obecného zastupiteľstva. Návrh programu bol zverejnený na úradnej tabuli, webovom sídle obce, elektronickej úradnej tabuli a v káblovej televízii. Následne starosta obce prečítal program rokovania.

1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice

2. Schválenie programu rokovania

3. Materiál predložený na prerokovanie

3.1 Informácia k záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia SR, Variant 2 v k. ú. Močenok k príprave vybudovania „*Centra cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa*“

3.2 Príprava výstavby investičnej akcie „*Centra cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa*“

3.3 Diskusia k možnostiam zrušenia prípravy investičnej akcie „*Centra cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa*“

4. Záver

Starosta obce uviedol, že návrh programu rokovania obecného zastupiteľstva pozostáva z bodov, ktoré boli uvedené v žiadosti o zvolanie zastupiteľstva mimo plánu práce.

Starosta dal hlasovať o predložennom návrhu programu rokovania.

Hlasovanie:

Prítomní: 11

Za: 11

Ing. Rastislav Benčík, Bc. Ľuboš Blažo, Ing. Gabriel Bleho, Ing. Marek Mesároš, Ing. Lukáš Minár, Mgr. Roman Révay, Mgr. Monika Straňáková Kohútová, Mgr. Peter Sýkora, Ing. Stanislav Šimko, Ing. Jozef Šuvada, PaedDr. Lucia Tóthová

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Poslanci schválili program rokovania.

Starosta obce skonštatoval, že program rokovania I. zasadnutia OcZ v Močenku mimo plánu práce bol schválený. Informoval sa, či prítomní poslanci mali pozmeňujúci návrh k programu rokovania, i keď program mimoriadneho OcZ by sa nemal rozširovať o iné body rokovania.

Prítomní poslanci nemali pozmeňovacie návrhy.

Uznesenie č. 2. – I./MOZ/2023

Obecné zastupiteľstvo v Močenku

schvaľuje

predložený program rokovania, ktorý bol zverejnený podľa § 12 ods. 4 zákona o obecnom zriadení

3. Materiál predložený na prerokovanie

3.1 Starosta obce podal prítomným poslancom a občanom informáciu k záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia SR, Variant 2 v k. ú. Močenok k príprave vybudovania „*Centra cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa*“. Uviedol, že tento proces trval 3 roky.

Proces začal dňa 11. 9. 2019, kedy Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie doručilo obci Močenok zámer navrhovanej činnosti „*Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa*“.

Následne dňa 19. 9. 2019 obec Močenok zverejnila tento zámer navrhovanej činnosti na 21 dní. Verejnosť mohla doručiť svoje písomné stanoviská Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky v lehote do 21 dní od zverejnenia zámeru.

Dňa 10. 10. 2019 bolo podané písomné stanovisko obce k zámeru navrhovanej činnosti „*Centrum cirkulárnej ekonomiky Šaľa*“, v ktorom obec Močenok dala nasledovné pripomienky:

- Predkladateľ musí dopracovať dopravno – kapacitné posúdenie, nakoľko sa jedná o zvýšenie intenzity dopravy cez obec a je potrebné sa tejto problematike povenovať vo väčšom detaile, s možnosťou odklonenia dopravy na budúci obchvat.
- Zámer musí byť v súlade s územným plánom obce – kde sa predpokladá v danej lokalite rozšírenie priemyselnej výroby s cieľom vyššej zamestnanosti a environmentálne vhodnými aktivitami, s požiadavkou budovania dodatočnej zelene.

Dňa 27. 11. 2019 bol obci z Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky doručený list, v ktorom sa stanovil rozsah hodnotenia pre hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti: „*Centra cirkulárnej ekonomiky Šaľa*“, ktorým navrhovateľom bola ewia a. s.

Dňa 28. 11. 2019 obec Močenok zverejnila rozsah hodnotenia pre hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti obvyklým spôsobom na webovej stránke a úradnej tabuli obce Močenok.

Dňa 24. 6. 2020 vystúpil generálny riaditeľ spoločnosti ewia a. s. Ing. Marián Christenko na obecnom zastupiteľstve. Na tomto zasadnutí boli prítomní poslanci Štefan Horňák, Ing. Veronika Kollárová, Ing. Marek Mesároš, Mgr. Eva Molnárová, Ing. Miroslav Pápay, Mgr. Peter Sýkora, Ing. Stanislav Šimko, Ing. Jozef Šuvada a Ing. Ernest Vereš.

Dňa 5. 2. 2021 bola doručená z Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky správa o hodnotení: „*Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa*“, navrhovateľa ewia a. s., Bratislava.

Dňa 8. 2. 2021 bolo uskutočnené informovanie verejnosti spôsobom v mieste obvyklým a doručením správy o hodnotení a zároveň oznámenie verejnosti, že do materiálov možno nahliadnuť, robiť si z nich výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady zhotovovať kópie najmenej 30 dní od tohto zverejnenia a to na Obecnom úrade v Močenku počas úradných hodín.

Dňa 11. 2. 2021 obec Močenok požiadala Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Nitre o usmernenie z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej súvislosti situácie v súvislosti s ochorením covid 19, kde sme sa dotazovali ako a za akých podmienok by bolo možné uskutočniť verejné prerokovanie.

Vzhľadom na to, že pandemická situácia pretrvávala v okrese Šaľa, dňa 25. 2. 2021 bola zaslaná žiadosť o predĺženie lehoty na zabezpečenie verejného prerokovania.

Dňa 12. 3. 2021 obec v zmysle § 65 g ods. 3 a § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 opakovane informovala verejnosť spôsobom v mieste obvyklým o doručení správy o hodnotení a zároveň oznámila verejnosti, že do materiálov možno nahliadnuť, robiť si z nich výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady zhotoviť kópie a to najmenej 30 dní od zverejnenia na Obecnom úrade spôsobom obvyklý počas úradných hodín.

Dňa 26. 3. 2021 obec opätovne informovala verejnosť o doručení správy o hodnotení zámeru navrhovanej činnosti. S tým, že znovu platí 30 dňová lehota, a to do 10. 4. 2021, kedy môžu nahliadať do uvedeného spisu a urobiť si všetky ostatné úkony, ktoré boli uvedené v prechádzajúcich bodoch.

Dňa 15. 4. 2021 bolo zverejnené opätovné informovanie verejnosti o doručení správy o hodnotení zámeru navrhovanej činnosti.

Dňa 26. 4. 2021 bola zverejnená informácia o konaní verejného prerokovania navrhovanej činnosti „*Centra cirkulárnej ekonomiky Šaľa*“. Toto verejné prerokovanie sa malo uskutočniť 12. 5. 2021 so začiatkom o 16.00 h v spoločenskej sále Obecného úradu na prvom poschodí.

Dňa 27. 4. 2021 bola zverejnená pozvánka na verejné prerokovanie navrhovanej činnosti.

Dňa 10. 5. 2021 sme opakovane oznamovali zrušenie verejného prerokovania z dôvodu epidémie a opatrení, ktoré s tým boli spojené.

Dňa 14. 5. 2021 sme opätovne informovali verejnosť spôsobom v mieste obvyklým o doručení správy o hodnotení. Ten istý deň bola zverejnená informácia o konaní verejného prerokovania navrhovanej činnosti. Obec Močenok oznámila, že konanie verejného prerokovania navrhovanej činnosti sa uskutoční dňa 2. 6. 2021 so začiatkom o 16:00 h v Obecnom úrade Močenku v spoločenskej sále na prvom poschodí.

Dňa 2. 6. 2021 sa uskutočnilo verejné prerokovanie navrhovanej činnosti.

Dňa 21. 8. 2021 bolo podané stanovisko obce k navrhovanej činnosti: „*Centrum cirkulárnej ekonomiky, Šala*“ k správe o hodnotení navrhovanej činnosti, v ktorom nemala obec Močenok žiadne dodatočné pripomienky.

Dňa 18. 10. 2021 obec dostala upovedomenie o podkladoch rozhodnutia.

Dňa 25. 10. 2021 boli zástupcovia obce, a to konkrétne zástupca starostu Mgr. Sýkora, Ing. Eisellová a starosta obce nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky.

Dňa 16. 1. 2023 obec prostredníctvom elektronickej pošty dostala informáciu o tom, že Ministerstvo životného prostredia SR vydalo rozhodnutie posudzovania vplyvov na životné prostredie k zámeru vybudovania „*Centra cirkulárnej ekonomiky Šala*“.

Dňa 17. 1. 2023 v lehote ako to zákon ukladá do 3 dní, bola táto informácia obvyklým spôsobom zverejnená na úradnej tabuli a na internetovej stránke obce.

Uviedol, že materiál, ktorý je zverejnený na webovej stránke obce Močenok, ale ktorý je zverejnený aj na stránke Ministerstva životného prostredia v tejto chvíli nie je právoplatný. Je to rozhodnutie, proti ktorému možno podať rozklad.

Lehoty na podanie rozkladu bežia tak, že odo dňa, kedy bol dokument zverejnený na internetovej stránke príslušného orgánu (v tomto prípade Ministerstva životného prostredia) je 15 dní +15 dní pre ďalšiu dotknutú verejnosť.

Poznamenal, že počas celej doby od septembra 2019 až po dnešný deň obec pravidelne informovala občanov dostupnými spôsobmi o tom, ako prebieha proces.

Po podaní rozkladu sa všetky podnety k tomuto stanovisku budú v rozkladovej komisii posudzovať a vyhodnocovať.

Starosta obce otvoril rozpravu.

Poslanec Ing. Marek Mesároš zdôvodnil, prečo 6-ti poslanci podali žiadosť o zvolanie zasadnutia obecného zastupiteľstva mimo plánu práce.

Uviedol, že ako povedal starosta obce, v týchto dňoch prišlo k vydaniu záverečného stanoviska, ktoré naozaj nie je právoplatné a je možné podať rozklad proti tomuto stanovisku. Termín na podanie rozkladu pre organizácie je do 1. 2. 2023 a po pätnástich dňoch (tzn. 16. 2. 2023) končí možnosť podávania rozkladu pre verejnosť. Najbližšie zasadnutie obecného zastupiteľstva bolo naplánované na 21. februára 2023. Kvôli termínom chceli, aby toto zastupiteľstvo mimo plánu práce bolo zvolané v 15-tich dňoch odo dňa podania žiadosti, tzn. stretli sme sa tu dnes 8. februára 2023. Už aj v minulosti boli zastupiteľstvá mimo plánu práce, keď bolo potrebné prerokovať a odsúhlasiť určité veci. Je pravda, že prvýkrát o zvolanie zastupiteľstva požiadali poslanci, ale to nič nemení na tom, že je to mimoriadne zastupiteľstvo také ako aj veľakrát v minulosti.

Stanovisko Ministerstva životného prostredia hovorí o tom, že variant č. 2 má pre túto činnosť kladné stanovisko. Uviedol, že je to na pozemkoch bývalej skvapalňovačky zemného plynu, tzn. že oproti variantu číslo 1 zhruba o 2 km bližšie k Močenku. Ale tento variant je pre neho osobne neprijateľný. Neprijateľný je aj variant číslo 1, ale s týmto variantom sa ministerstvo vysporiadalo a jednoducho dalo súhlasné stanovisko zatiaľ neprávoplatné na variant číslo 2. Podľa poslanca Ing. Mareka Mesároša pripomienky v tomto stanovisku neboli zohľadnené tak, ako mali byť. Veľa krát sa v stanovisku uvádza „*nepredpokladáme*“. Cieľom zvolania tohto zastupiteľstva bolo aj to, aby upriamili pozornosť verejnosti na to, že je možné podať tento rozklad, ale aby sme aj vyjadrili nejaký názor. My poslanci obecného zastupiteľstva hlasovali o tom, či súhlasíme, resp. nesúhlasíme s touto výstavou.

Poslanec Ing. Marek Mesároš sa informoval, v akom štádiu je momentálne územné konanie, či je začaté alebo akým spôsobom sa ďalej bude vyvíjať tento proces. Možno to súvisí s bodom číslo 3.2 a 3.3, ale tá myšlienka zvolania zastupiteľstva je jedna a jednoducho tieto body sa môžu svojimi diskusiami prelínať.

Poslanec Mgr. Roman Révay ozrejmil, že noví siedmi poslanci získali mandát na 4 roky v obecnom zastupiteľstve v Močenku. Niektorí z nich a teda aj on získal popri inom aj funkciu predsedu komisie pre životné prostredie, verejnoprospešné služby a verejný poriadok. Prišli za ním občania dňa 19. januára 2023 s tým, že obdržali písomnosť z Ministerstva životného prostredia SR, že je vydané záverečné stanovisko a čo s tým poslanci a on ako predseda komisie budú robiť, nakoľko sa jedná o stavbu v tesnej blízkosti našej obci. Uviedol, že ako bolo predtým spomínané, je to len 2 km od posledných zastavaných pozemkov alebo od posledného domu k okraju tejto plánovanej stavby a majú silné obavy z toho, aká kvalita ovzdušia bude po výstavbe takéhoto mega zariadenia s takou mega investíciou. Myslí si, že si to naozaj zaslúži veľkú mieru náhľadu na to, pretože takúto mega investíciu sme tu už nemali možno od čias samotného vzniku Duslo a. s. Preto bol oslovení občanmi, aby sa v tejto veci niečo podniklo, nakoľko plynie pripomienkové konanie alebo skôr teda rozkladné konanie v tejto veci. Netreba za tým hľadať nejaké ďalšie a širšie súvislosti. Jedná sa tu len a len o to, aby bola široká verejnosť informovaná. Občania tejto obce si to zaslúžia, lebo tu naozaj nejde o výstavbu nejakého rýchleho občerstvenia. Ide tu o megaprojekt za 120.000.000 EUR, ktorý naozaj ovplyvní na dlhé roky život našich detí a našich vnúčat v tejto obci, tak sa k tomu prosím takto postavme na a venujme mu náležitú pozornosť.

Starosta obce odpovedal na otázky, ktoré odzneli v rámci rozpravy. Uviedol, že vzhľadom na to, že štúdia dopadol vplyvov na životné prostredie, nie je právoplatná, tak nemohlo začať územné konanie. Je potrebné uviesť, že rozhoduje obecné zastupiteľstvo, tzn. že tak, či tak po nadobudnutí právoplatnosti EIA štúdie by sa táto otázka do zastupiteľstva dostala a zastupiteľstvo by o nej rozhodovalo. Obecné zastupiteľstvo sa tým bude zaoberať a buď rozhodne obecné zastupiteľstvo, alebo sa zastupiteľstvo rozhodne tak, že chce počuť názor občanov, a to sa vykoná formou referenda.

Na dotaz Mgr. Romana Révaya - v zákone je napísané, že odo dňa, kedy príslušný orgán zverejní správu na svojom webovom sídle sa počítajú lehoty. Príslušný orgán je Ministerstvo životného prostredia a príslušný orgán zverejnil túto správu 16.1.2023. Počíta sa už aj ten deň, tzn. že 30. januára skončila prvá etapa a 14. februára skončí druhá etapa, ale je to samozrejme výklad zákona. Starosta obce podrobne popísal, akým spôsobom prebiehalo informovanie občanov. Dodal, že informácie boli publikované v močenských novinách, nič sa nedialo za chrbtom predchádzajúceho obecného zastupiteľstva a nič sa nedialo bez vedomia obecného zastupiteľstva, resp. občanov. Čo sa týkalo verejného prerokovania. V Močenku na verejnom prerokovaní bolo najmenej občanov z radov verejnosti, ktorí sa prišli na toto prerokovanie pozrieť, lebo verejné prerokovanie prebiehalo počas troch dní v Trnovci nad Váhom, v Šali a v Močenku.

Starosta obce uviedol, že na osobnom stretnutí informoval poslanca Mgr. Romana Révaya, že sme nič nezameškali, že sme v stanovených lehotách aj v termínoch všetko oznamovali občanom, tak ako je zákonom predpísané. Nebolo nič urobené bez toho, že by sa občania k tejto informácii nemohli dostať resp. že by o tom vôbec nevedelo obecné zastupiteľstvo.

Poslanec Mgr. Roman Révay uviedol, že nikto nikoho neobviňuje. Aj na stretnutí povedal, že náležitosti boli splnené. Lenže to bola covidová doba. V roku 2021 bolo také obdobie, kedy sa ľudia nemohli stretávať, nemohli vychádzať z domu. Na hraniciach okresov boli policajné hliadky a kontrolovali občanov z iných okresov. Preto hovorí, že možno aj z tohto dôvodu tam prišlo tak málo ľudí, pretože ľudia mali z toho trošku chaos, lebo 2× bolo to verejné pojednávanie zvolávané a 2× bolo zrušené a uskutočnilo sa na tretíkrát. Potom prišlo okolo 30 ľudí. V Šali bolo na verejnom prerokovaní okolo 100 občanov, ale neboli to iba šalania, ale boli tam aj obyvatelia obce Kráľová nad Váhom a Dlhá nad Váhom, lebo to mali spojené, takže na šalskom zastupiteľstve boli vlastne 3 subjekty v jednom. V obci Trnovec nad Váhom, ktorého sa najviac týka táto problematika, prebiehalo hlasovanie v obecnom zastupiteľstve. Mali aj referendum, ale vieme ako referendá na Slovensku dopadajú. Poslanec Mgr. Roman Révay uviedol, že mu ide len o to, aby bola informovaná verejnosť, aby mali, čo najviac informácií, keď sa tu ide stavať takto dôležitý projekt. Rozprava k bodu č. 3.1 skončila.

3.2 Starosta obce otvoril bod programu rokovania č. 3. 2 Príprava výstavby investičnej akcie „*Centra cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa*“.

Starosta obce zopakoval, že momentálne neprebíha územné konanie, lebo nie je právoplatné rozhodnutie EIA. Pokým žiadateľ a teda potencionálny investor nepríde s právoplatným rozhodnutím vplyvov a dopadov na životné prostredie tzv. EIA štúdia tak dovedy nie je možné začať územné konanie.

Poslanec Ing. Marek Mesároš poprosil starostu obce, prípadne prednostku obecného úradu, aby mu poslali znenie zákona, v ktorom sa hovorí, že obecné zastupiteľstvo rozhoduje o územnom konaní resp. o stavebnom konaní. Podľa jeho vedomostí OcZ vstupuje len do tvorby a schvaľovania územného plánu obce. Územný plán v tomto prípade je de facto pasé, pretože *Centrum cirkulárnej ekonomiky Šaľa* sa má stavať na pozemkoch, ktoré sú vyčlenené na priemyselnú výrobu, takže územný plán tam je de facto v poriadku.

Rozprava k bodu č. 3.2 skončila.

3.3 Starosta obce otvoril diskusiu k možnostiam zrušenia prípravy investičnej akcie „*Centra cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa*“.

Starosta obce privítal zástupcov spoločnosti ewia, a.s., aby vysvetlili prítomným poslancom a divákovi, v akom štádiu sa momentálne proces nachádza. Odovzdal slovo Ing. Mariánovi Christenkovi (generálny riaditeľ ewie, a.s.) a Ing. Miroslavovi Bicekovi (projektový riaditeľ ewie, a.s.).

Ing. Marián Christenko uviedol, že na projekte pracujú 3 – 4 roky. Téma odpadov je národným tabu. Na sociálnych sieťach často dochádza k šíreniu poloprávd a preto je rád, že môže predstaviť ich projektový zámer. V správe o posudzovaní vplyvu na životné prostredie sú odborné posudky osôb, ktorí sa vyjadrovali k hodnoteniu vplyvov na životné prostredie, na zdravie obyvateľstva atď.

Spoločnosť ewia, a. s. patrí do skupiny spoločnosti Wood & Company. Do tejto skupiny patrí aj spoločnosť Kosit, ktorú prevádzkujú na východe a západe Slovenska. Zamestnávajú spolu 875 zamestnancov a také zariadenia, aké plánujú postaviť v našom regióne, prevádzkujú od roku 1990 aj v meste Košice, čiže majú viac ako tridsaťročné skúsenosti s prevádzkou takéhoto zariadenia.

Samotný proces posudzovania vplyvu na životné prostredie sa venuje viacerým oblastiam. Venuje sa dopravnému zaťaženiu, resp. zvozovému regiónu, z ktorého sa bude odpad do toho zariadenia zväzovať, venuje sa emisiám, vplyvom na životné prostredie, v širšom zmysle vplyvom na zdravie obyvateľstva a atď. Je tu predbežné stanovisko Ministerstva životného prostredia, že tento zámer odporúča na ďalšiu realizáciu. Ako bolo viackrát spomenuté, v rámci tohto procesu je možné ďalej sa zapojiť s pripomienkami, o ktorých bude ďalej rozhodovať rozkladová komisia.

Ing. Miroslav Bicek uviedol, že projekt sa navrhol v dvoch variantoch. Je to jednou z podmienok MŽP SR, aby boli štúdie robené vo variantoch. Každý proces EIA je potrebné posúdiť. Priniesol so sebou všetky spisy k celému procesu, okrem iného aj rôzne štúdie, z ktorých každá má analyzovať spektrum informácií. Týkajúce sa napr. akustiky hlukových štúdií, posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť, zvozový región atď. Uviedol, že témou rokovania tohto OcZ je posúdenie a hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, tzn. že úlohou procesu EIA, je práve to, aby sa posúdil a odbornými kapacitami zhodnotil, či tento projekt bude vplývať na verejné zdravie, vyhodnotil riziká, prípadne odporučil alebo neodporučil danú investíciu.

Keďže je nutná variantnosť, prvý variant sa nachádza bližšie k Šali. Je to v oblasti bývalej „čovky“ podniku Duslo, a.s.. (k. ú. Šaľa). Druhý variant (bližšie k Močenku, bývalý areál skvapalňovačky) bol vybraný ministerstvom ako vhodnejší.

Ing. Miroslav Bicek poznamenal, že takéto zariadenia je absolútne bežné stavať aj v centrách miest, je ich viac ako 500 po celej Európe a dokonca niektoré z nich majú rádovo desiatky metrov vzdialenosť od obytných zón. V Močenku je to 2 100 m, čo pre niekoho málo pre niekoho veľa, mnohokrát je to najlepšie, keby to nebolo ani v našom katastri, ale základná informácia je taká, že toto je vzdialenosť, ktorá je tá minimálna posudzovaná. Robí sa odpadová štúdia, ktorá napovie, či je v okolí dostatok odpadu a v prípade Centra cirkulárnej ekonomiky Šaľa do úvahy pripadajú 4 okresy: Nitra, Galanta, Šaľa a Nové Zámky. Uviedol, že to bude len komunálna časť odpadu, ktorá by sa mala vozit'. Poznamenal, že EÚ udelila Slovensku pokutu za odpadovú politiku.

Skládka Rumanová, kde teraz vozí odpady obec Močenok a aj mesto Šaľa má kapacitu pravdepodobne na ďalších 5 rokov a bude následne zatvorená.

Ešte menšiu kapacitu má skládka v obci Neded, ktorá je už poslednou v našom regióne a je teda logické, že ako investor, ktorý má s týmto skúsenosti, prichádzajú s týmto investičným zámerom.

Prichádzajú s moderným riešením, ktorý je v hierarchii vyšší ako skládkovanie a samozrejme súčasťou toho centra je aj recyklačná hala, kde sa budú jednotlivé komodity separovať a budú sa ďalej posielat' na recykláciu.

Treba povedať, že aj v súčasnosti auto, ktoré zväzovať odpad prejde 30 km vzdialenosť, príde do obci, vyzbiera odpad a ide naspäť na skládku. V tomto smere nie je čo veľmi vyčítať. Skládka v Hornej Kráľovej je zatvorená a bude tam ďalších 150 - 200 rokov.

Čo sa týka odpadu, hovoril o regióne ±35 km, v ktorom podľa ich výpočtov sa vytvorí dostatok odpadu na to, aby sa zariadenie s kapacitou 100 000 ton v pohode uživilo a zároveň splnili kvótu do budúcnosti, že 65 % odpadu sa bude recyklovať, čiže nebudú končiť v zariadení na energetické zhodnotenie.

Veľakrát kolujú na Facebooku dezinformácie, že plánujú spracovávať odpad zo zahraničia, ale legislatíva Slovenskej republiky zakazuje v takýchto zariadeniach spracovávanie odpadu zo zahraničia.

Ďalšou vecou je doprava. Je to achilová päta v tomto okolí. Všetci chcú, aby bol vybudovaný obchvat mesta Šaľa, ktorý by odľahčil dopravnú situáciu. V Košiciach majú povolenie zväzať odpady len od 6:00 do 18:00 h. Je to kvôli komfortu obyvateľstva.

Najväčšiu záťaž očakávajú od cesty I. triedy a po ceste II. triedy, čiže od Nitry a od Nových Zámkov. Na verejnom prerokovaní v Močenku mnohí argumentovali, že veľmi sa tu zintenzívni doprava. Prítomných uistil, že logistika by bola nastavená na zhruba 7-dmych nákladných autách denne. Je to zhruba toľko, čo je aj teraz. Nakoľko nie je dôvod, aby autá, ktoré pôjdu zo Šale prešli do obce Močenok. Cez Močenok pôjde hlavne doprava, ktorá súvisí so zberom odpadov v Hornej Kráľovej, Hájskom a v Močenku.

Diskusia je aj ohľadom monitorovania prevádzky. Na Slovensku máme 2 takéto prevádzky a v celej Európskej únii je ich vyše 520. Každé jedno nové zariadenie, podlieha tzv. batom, musí spĺňať tie najvyššie štandardy. Chcú postaviť zariadenie, ktoré je minimálne na takej úrovni, ako je to vo Viedni alebo v iných veľkomestách.

Tieto zariadenia podliehajú kontinuálnemu monitorovaniu 24 hodín denne, 7 dní v týždni. Informácie sú sprístupnené verejnosti. Dokonca aj na tabuliach pred vstupom do zariadenia a na enviroportáli, kde sú povinní dáta online prenášať.

Na rozdiel od iných zariadení, ktoré pôsobia v odpadovom priemysle, tieto ich zariadenia sú pod veľkou kontrolou.

Celý proces má svoje fázy, počas ktorých sa môže zapájať verejnosť, obec a mesto.

Je tu stanovisko posudzovania vplyvov na životné prostredie. To automaticky neznamená, že majú stavebné povolenie. Stanovisko MŽP SR nie je právoplatné a prišli voči nemu aj rozklady.

Ešte budú nasledovať ďalšie stupne posudzovania. Prvým z nich je územné rozhodnutie, bez ktorého sa nepohnú. Kým nemajú v rukách právoplatné stanovisko posúdenia vplyvu na životné prostredie, ktoré dá danej jednej alebo druhej variante kladné stanovisko od ministerstva, nemôžu začať stavať. Projekt stojí niekoľko tisíc eur a ten si dajú vypracovať až vtedy, keď budú mať právoplatné stanovisko EIA. Po vypracovaní projektovej dokumentácie požiadajú v zmysle zákonov o územné rozhodnutie, ale ešte ani to neznamená, že začnú stavať. Bude nasledovať proces stavebného povolenia, ktoré je pod gesciou inšpekcie životného prostredia a tá kontroluje celý výrobný proces a udeľuje povolenie aj na celú následnú prevádzku a prevádzku kontroluje, čiže ešte vo všetkých týchto stupňoch sa stále dá do toho vstupovať.

Koluje taká fáma, že prevádzkovanie takýchto zariadení znižuje mieru separácie. Vo väčšine krajín, kde prevádzkujú takéto zariadenia, práveže nastáva opak. V takýchto zariadeniach končí zhruba 25-30 % odpadu, ktorý je nerecyklovateľný. A je to paradoxne v krajinách, ktoré nemajú žiadne skládky. My tých skládok máme stále vyše 100. Máme kde odpady ukladať, ale bude to čoraz drahšie.

Tento proces začali v roku 2019. Prišlo zdržanie v procese na 2 roky, kvôli covidu, z dôvodu množstva odvolaní zo strany aktivistov, ale majú stále vytýčený cieľ novej prevádzky zariadenia v roku 2027 – 2028 – 2029. Ale možno aj nikdy.

Ing. Miroslav Bicek v krátkosti zhrnul proces pri spaľovaní odpadov. Horúca para, ktorá sa vytvorí v samotnom kotli bude rozháňať turbínu, ktorá vyrobí elektrickú energiu a odovzdáva ju do siete, teplo a zbytková para pôjde do Dusla, tzn. bude plne využitá. Dôvod, prečo to nemohlo byť napájané do Šale, je taký, že toľko energie, čo vytvorí toto zariadenie, by ani celá Šaľa nebola schopná absorbovať.

Uviedol, že cena za skládkovanie neustále rastie. Ministerstvo robí rôzne kroky, aby sa za skládkovanie platila zvýšená daň. Prejavuje sa to vo zvýšenej cene za odpad, ale to stále neznamená, že sme zmenili spôsob nakladania s odpadom. Od 1. 1. 2023 mal platiť zákon, že komunálny odpad, ktorý sa dáva do čiernych nádob, by sa mal ešte dotried'ovať na sofistikovaný drviacich zariadeniach. Odtiaľ by mal odpad putovať do biodomov, kde by sa stabilizoval, ale nikto nehovoril o tom, že koľko sa za to zaplatí. Ceny sa majú zvýšiť zhruba z 58-60 EUR/tona na dvojnásobok, čiže na 120 EUR/tona. V Košiciach má spoločnosť Kosit cenu dlhodobo 72 EUR za tonu. Vo väčšine krajín je skládkovanie stále len drahšie a drahšie. Je to práve kvôli tomu, lebo to je najhorší spôsob nakladania s odpadmi.

Prevádzka bude pozostávať aj z veľkej recyklačnej haly, v ktorej sa budú zozbieravať a dotried'ovať komodity ako sklo, papier, bioodpad, elektroodpad, kovy, plasty a atď.

Nebude to tak, ako bolo spomínané a strašené, že všetko pôjde do pece. Pôjde to predovšetkým na recykláciu a tie reziduá z toho, ktoré ostávajú tie majú slúžiť na výrobu energie.

Uviedol príklad, že zo spálených 100 kíl odpadu ostáva zhruba 25-30 kg škvary. Škvara je definovaná ako obyčajný odpad, pretože prešla procesom prehorenia. Zo škvary sa bude vyrábať ďalší produkt, napr. na zámkovú dlažbu. Deklaroval, že určite sa nebude vytvárať skládka škvary a popolčeka, ako bolo spomínané na verejnom prerokovaní alebo ich naväzať do Trnoveckej Ameriky.

Poznamenal, že ministerstvo vždy, keď súhlasí, si dá určité podmienky, ktoré vyplývajú zo zákona, ktoré sú nadštandardom, alebo ktoré vyplynuli z posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Pre ministerstvo aj pre tých odborníkov, ktorí to posudzujú je najdôležitejšie v prvom rade zdravie občanov. Pred realizáciou sú povinní urobiť merania prachových častíc oxidov dusíka. Majú urobiť vzorky dioxínov z pôdy a toto je štandard, ktorý sa robí vo všetkých vyspelých odpadových európskych krajinách, aby sa jasne deklarovalo, dokázalo alebo vyvrátili tvrdenia, že sa zhorší kvalita ovzdušia alebo zeme v prípade prevádzkovania takéhoto zariadenia.

K slovu sa prihlásil Ing. Marián Christenko, ktorý uviedol, že pre nich je najdôležitejšie, aby všetci videli, že jedná transparentne. Ponúkli možnosť ešte väčšieho zapojenia sa do kontroly tohto podniku v obci Močenok. Navrhli, aby niekto zo zvolených zástupcov buď obecného zastupiteľstva, alebo niekto iný poverený, sa stal členom dozornej rady ich spoločnosti. Takto vedia garantovať prístup ku všetkým informáciám už od momentu výstavby a následného uvedenia do prevádzky. Toto by som nechal asi na obecné zastupiteľstvo, čo takéto niečo záujem bude a kto sa členom dozornej rady môže stať v podstate z nášho pohľadu.

Bežne pri spolupráci s obcami alebo mestami, kde sa ich skládky alebo ZEVO nachádzajú im ponúkajú zľavy na služby, ktoré sú spojené s nakladaním s odpadom. Doručia ponuku pre obec Močenok, kde navrhnu 50 % zľavu z nákladov, ktoré má obec Močenok už v súčasnosti. V prípade miestnych daní a poplatkov, odhadujú, že to bude odvod do rozpočtu obce vo výške 50.000 EUR ročne. Vytvorí sa približne 200 pracovných miest. Majú založenú nadáciu, ktorá sa bude venovať podpore športu a podpore kultúry.

Starosta obce otvoril diskusiu.

Poslanec Mgr. Roman Révay poznamenal, že deklarujú vytvorenie nových 200 pracovných miest. Počul, že linky majú byť plne automatické, tak kde vlastne vzniknú tie pracovné miesta?

Ing. Marián Christenko odpovedal, že zariadenie v Košiciach, ktoré je zhruba rovnako veľké ako plánované zariadenie pri Močenku má 240 zamestnancov. Áno, linky sú plne automatické. Napriek

tomu je nevyhnutná neustála 24 hodinová obsluha toho zariadenia. Okrem toho tam budú samozrejme aj zvozové vozidlá (tzn. počítajú sa do toho aj šoféri), bude sa vykonávať zber odpadu v okolitých mestách a obciach. Samotná prevádzka bude vyžadovať v priebehu tej 24 hodinovej zmeny (tzn. 9 ľudí na zmene, čiže $9 \times 5 = 45$) 45 zamestnancov a to je len tá základná obsluha a potom sú tu pracovné miesta v pomocných prevádzkach.

Do diskusie sa prihlasovali jednotliví občania.

Občianka Monika Révayová uviedla, že v správe Programu odpadového hospodárstva Ministerstvo životného prostredia na roky 2021-2025 uverejnilo prehľad regiónov s ohľadom na environmentálnu kvalitu. V ňom sa uvádza, že šalský región patrí medzi regióny so silne narušeným prostredím. Páni z ewie uviedli, že ich spaľovňa bude tiež produkovať nejaké emisie. V správe EIA sa uvádza, že budeme mať iba mierne poškodené prostredie. My sme už teraz región so silne narušeným prostredím a keď sa tu vybuduje ďalšia spaľovňa, tak budeme mať len mierne narušené prostredie? Páni tu deklarujú nejaké zľavy, smiešne ceny - negarantované. Podotkla, či si myslia, že občania zapredajú svoje zdravie za nejaké negarantované ceny?!

Páni z ewie uviedli, že vo Švédsku alebo v iných krajinách, ktoré majú spaľovne a resp. nemajú skládky, že tento proces spaľovania nazývajú recykláciou. To je trochu pomýlené. My, keby sme viacej recyklovali, tak toho odpadu máme omnoho menej. Mesto Šaľa vyprodukovalo za minulé roky 8 000 ton odpadu, celý okres Šaľa 13 000 ton odpadu. Uvedená zvozová oblasť č. 1 a 2 nepokryje celé množstvo plánovanej kapacity. Pýtala sa, že odkiaľ budú nosiť ten odpad. Pani Révayová uviedla, že spaľovňa predsa musí spaľovať. Spaľovanie odpadu je ten najhorší možný proces zaobchádzania s odpadom v odpadovom hospodárstve. Spaľovanie odnepamäti produkuje plyny. Oni tomu hovoria, že je to moderný proces, ale je to najmenej moderný proces.

Separáciou a recykláciou potom zostane úplne malé zbytkové množstvo odpadu, ktoré možno treba spáliť, ale na to určite netreba novú spaľovňu takejto veľkej kapacity. Skládkovaním má SR záväzok z Európskej únie, že v roku 2035 máme mať iba 10 % skládkovaného odpadu. Požiadala ich, aby vysvetlili, odkiaľ budú mať dostatok odpadu, aby naplnili kapacitu. Podľa nej sa na hraniciach preloží odpad z kamióna zo zahraničia do nášho kamiónu.

Poznamenala, že v tejto dobe už dovážame z deviatich krajín odpad na Slovensko, tak aký by bol problém doviezť ďalší?! V Dusle sa tiež spaľuje a keď sa to vysypalo na zem, prešiel potom traktor zhorela mu pneumatika alebo rozožrala. Podľa tých správ (pozn. EIA štúdia dopadov na vplyv na životné prostredie) budeme mať málo znečistené prostredie. Občania si môžu pozrieť voľne dostupný monitor obce Trnovec nad Váhom, aké tam mali čísla kvality ovzdušia, tam každý deň majú zákaz vychádzať von alebo teda doporučené, aby nevychádzali, lebo majú také hodnoty prachových častíc a kyslíčnika dusíka. Včera tam bolo číslo, keď je norma do 40, oni mali krátkodobo 1 006. V Močenku to nemusí byť lepšie, len nie je ani monitorovanie, kde by si to občania mohli sledovať.

Pani Révayová uviedla, že v Dánsku sa z 23 spaľovní má 11 zrušiť a Dáni sú väčší bordelári ako my. Slovensko nie je na tom ani zďaleka tak zle. Z hľadiska Európskej únie ani v tom skládkovaní nie sme až tak najhoršie ako je V4 a EÚ. Spaľovne sú drahé, neekonomické, odpad horí zle a vyrobená energia je omnoho drahšia a neefektívnejšia ako vyrobená z nejakej uhoľnej elektrárne a o množstve vyprodukovaných emisií a dioxínov ani nehovorí.

V roku 2006 sme zažili dioxínovú haváriu a my ich máme doteraz v tele a doteraz v pôde, pretože sa nerozkladajú. Kumulujú sa v organizme.

Nechceme ho ani v Šali, pretože sme spádová oblasť, nechceme ho ani v Trnave, pretože to by sme boli spádová oblasť tiež, nechceme ho nikde na Slovensku, pretože vôbec nepotrebujeme spaľovať odpady. Máme ich recyklovať a s nimi zaobchádzať inak. Sú iné modernejšie zariadenia na spracovanie odpadu, zamestnávajú aj viacej ľudí a nemusíme sa tu otravovať a otravovať si životné prostredie.

Starosta obce požiadal prítomných občanov, aby sa pri kladení otázok predstavili a rozdelili svoje otázky na viac častí, aby ich mohli prítomní zástupcovia spoločnosti ewie zodpovedať.

Ing. Marián Christenko uviedol, že Dánsko sa v prvom kroku rozhodlo o zatvorení 11 takýchto zariadení, ale nie kvôli tomu, že by ich nepotrebovali. Práve naopak. Slúžia na vykurovanie domácností. Dôvodom je skutočnosť, že klesá dovoz odpadu z Veľkej Británie, ktorý sa dovážal do Dánska, Švédska a Nórska. Dovozy odpadu klesá kvôli tomu, že Briti si stavajú také isté zariadenia, aké boli prevádzkované v Dánsku. Ministerka životného prostredia Veľkej Británie doslova povedala, že je esencijálne nevyhnutné stavať takéto zariadenia vo Veľkej Británii a neexportovať odpad do Európy. Toto je dôvod, prečo sa v Dánsku tie zariadenia zatvárajú.

Oponoval, že výroba elektrickej energie z uhlia je efektívnejšia. Z pohľadu životného prostredia nie je uhlie prijateľnejšie. Aj na to sú emisné limity. V prípade spaľovania uhlia, kde je napr. limit pre oxidy síry na úrovni 400 mg/m^3 a v prípade ZEVA je v súčasnosti limit 50 mg/m^3 a pre nové zariadenia ten limit stanovený ešte nižšie a $5-30 \text{ mg/m}^3$.

Ing. Bicek požiadal pani Révayovú o poskytnutie zdrojov, z ktorých čerpala informácie. Ďalej poznamenal, že ani občanom z Rumanovej sa nemusí páčiť, že sa tam momentálne zväžá a skládkuje odpad. Odpad tiež ide do spodných vôd a budú ho tam mať ďalších 300 rokov. Pýtal sa, že či teda nie je rozumnejšie stavať na vyšších hierarchických stupňoch.

Poslanec Mgr. Roman Révay oponoval, že v Rumanovej nemajú postavenú chemickú fabriku už s jednou spaľovňou nebezpečných odpadov.

Ing. Christenko oponoval, že z pohľadu otepľovania a z pohľadu klimatických zmien, ktoré prebiehajú a to je záver medzinárodných štúdií, je to že jedným z najzásadnejších vplyvov je produkcia metánu. A jedným z najväčších zdrojov produkcie metánu, ktorý ako skleníkový plyn má 25 x viacnásobný účinok ako oxid uhličitý, sú práve tieto skládky. Poukázal na štúdie, ktoré hovoria o tom, ako napr. vo Veľkej Británii klesla produkcia metánu a oxidu uhličitého zo skládok práve tým, že skládky boli postupne zatvárané a nahradzované takýmito zariadeniami na energetické využitie odpadu. Vo Viedni sú postavené takéto zariadenia 4, jedno z nich stojí prakticky v centre mesta. Také isté nájdete napr. v Zürichu vo Švajčiarsku, tak isto niekoľko desiatok metrov od obytnej zóny a pre všetky tieto zariadenia platia z pohľadu Európskej únie, presne tie isté pravidlá. Tak ako platia rovnaké pravidlá pre dieselové motory, tzn. že platia rovnaké pravidlá pre emisie z dieselových motorov na Slovensku, v Poľsku, v Nemecku alebo vo Švajčiarsku. Také isté emisné limity platia pre všetky zariadenia, ktoré energeticky zhodnocujú odpad. Rozdiel medzi zariadeniami na energetické zhodnocovanie odpadu a skládkou je v tom, že ZEVO v tom jednom komíne má inštalovaný automaticky monitorovací systém, ktorý 24 hodín meria, či plnia limity stanovené zákonom. Na skládke žiaden komín nie je a nikto nedokáže určiť, čo z tej skládky skutočne uniká do ovzdušia.

Občianka p. Monika Révayová uviedla, že počet skládok sa bude redukovat' a nebude potrebné toľko odpadu spaľovat'. V okolí každej spaľovne je zhoršené životné prostredie. Je to dokázané vo všetkých štúdiách aj vo všetkých správach. Prečo náš región je potom na tom takto zle?!

Ing. Bicek odpovedal, že počet skládok sa bude regulovat' a mal by sa zmenšovat'. Počas diskusie zaznela informácia, že 21 skládok malo byť zatvorených a nebolo. Slovenská republika preto dostala pokutu v niekoľkých miliónoch eur. Pointa je v tom, že skládky neboli zatvorené a na jednu

z takýchto skládok vozí odpad obec Močenok a takisto aj mesto Šaľa. Toto nie je vzpieranie sa environmentálnemu cíteniu?!

Pani Révayová oponovala, že skládka neohrozuje až takto životné prostredie, ako tá spaľovňa. A k tomu všetkému nakoniec vznikne ďalšia skládka škvary a popolčeku, čo je vlastne skládka toxického odpadu. V tej škvare je taký istý bordel, ako ide do vzduchu. Len je to tam zhutnené a chcú ju používať pod cesty, a potom sa to bude roky lúhovať a vylučovať do prostredia, do pôdy a to nebude znečisťovanie?! Podklady si naštudovala za pár dní, čo sa dozvedela o tomto zámere. Firma sa na to pripravovala 3 roky. Uviedla, že p. starosta tiež síce informoval 3 roky, takže to videlo zakaždým na úradnej tabuli 200 občanov alebo 300 alebo 390, no aké je to percento a bol spokojný so štádiom alebo so stavom informovanosti. Ak by sme sa mali rozhodovať o nejakých iných veciach, asi by nás informoval dôslednejšie, možno by použil aj ten verejný rozhlas.

Poslanec Bc. Ľuboš Blažo požiadal o bližšie informácie ohľadom popolčeka, ktorý spomínala p. Révayová.

Ing. Christenko uviedol, že zo 100 kg odpadu vznikne asi 25 kg škvary. Škvaru nechávajú pravidelne certifikovať alebo analyzovať v laboratóriu, ktoré má na to oprávnenie. Následne ju odovzdávajú obchodným partnerom, ktorí ju ďalej používajú na materiálne zhodnotenie. Asi 2 % alebo 2 kg zo 100 kg spáleného odpadu vzniká popolček, ktorý nemá v súčasnosti žiadne uplatnenie a končí na skládke nebezpečného odpadu. Tou skládkou bude buď skládka Budmerice, alebo to bude skládka U. S. Steel Košice.

Občan p. Čerešňák (z ul. Čingov) poukázal na pár vecí z technického hľadiska. Uviedol, že čo sa týka hluku, už dnes je hladina hluku prekročená. Prípustná hladina hluku je 60 decibelov, v ul. Čingov bolo nameraných 64 a 68 decibelov, tzn. že keď príde ďalšia nákladná doprava a všetci vedia, aký hluk robia tieto nákladné autá, ktoré vozia odpad, pôjdu tam, samozrejme naspäť pôjdu prázdne, tzn. tých 7 áut, ktoré Ing. Bicek teda hovoril, sa vôbec nezakladá na pravde. Ďalšia vec, ktorá priamo súvisí s tým hlukom je termín ukončenia obchvatu. Predpokladajú, že tadiaľ pôjde 90 - 99 % celej dopravy. Hovorí sa, že v roku 2026 by prakticky mohol byť tento obchvat urobený. Nakoľko sa jedná o komplikovaný obchvat p. Čerešňák vidí termín dokončenia obchvatu na rok 2026 ako nereálny a pritom zástupcovia ewie počítajú so začatím prevádzky koncom roka 2025. P. Čerešňák očakával, že si preštudujú stanovisko ministerstva, kde sú na 99 stranách relevantné odborné pripomienky odborníkov, ktorí sa odborne vyjadrujú dioxínom a pod. Záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia je všeobecné. Je také obecné, že bude síce nejaký vplyv na životné prostredie, ale nebude zásadný. Pýtal sa, čo je to zásadný a čo nie je zásadný vplyv.

Možno niečo napovie slovo hmotnica. Keďže Močenok vyprodukuje ročne 850 ton odpadu. Oni tu chcú spaľovať 120 000 ton. Šaľa a susedné obce veľmi málo toho odpadu vyprodukujú. Tono kilometre vypočítame váha x kilometre, vyjdú nám tona kilometre. Takto sa to ráta aj pri presune hmôt, tzn. hmotnica. Podľa neho by mali byť spaľovne veľmi blízko miest, kde sa toho odpadu vyprodukuje najviac, pretože autá produkujúce výfukové plyny (čo sú exhaláty) a to nie je vplyv na životné prostredie?! Tzn. čím menšiu vzdialenosť tie autá prekonajú, tým samozrejme menej tých emisií bude. Vie, že mali alternatívu, že bude teda tá spaľovňa pri Trnave alebo možno pri Nitre. Oháňať sa tak, ako sa oháňa životné prostredie záberom štyroch hektárov zdevastovanej pôdy (nie teda kvalitnej pôdy) by bolo teda neporovnateľné s tým, keď sa na priemyselné parky zaberajú státisíce alebo stovky hektárov, možno kilometrov štvorcových. Nerozumie, prečo nezvažujú alternatívu pri Trnave. Je tam kompletne vybavený priemyselný park, je tam diaľnica D1 a R1 + všetky potrebné inžinierske siete.

Ďalej p. Čerešňák ako stavbár spomenul škvaru. Dobre vie, na čo sa škvara v stavebníctve dá a na čo sa nedá využiť. V minulosti škvara nebola tak zamorená, teraz samy nevedia, čo všetko budú spaľovať a teda čo všetko bude škvara obsahovať.

Voľakedy existovala tzv. československá štátna norma, ktorá jasne hovorila, že každá škvara (pozn. v tej dobe z tepelných elektrární) musí byť minimálne 90 dní na hromade, aby sa plyny z nej odparili.

Keď si zoberie, že chcú spaľovať 120 000 ton odpadu ročne, tak mu vychádza, že každý deň vznikne asi 91 kubíkov škvary. To znamená, že za 3 mesiace bude tá halda mať skoro 9 000 m³, takže nie je pravda, že sa tam nebude nič skládkovať.

Podľa ich správy budú škvaru kropiť, tzn. z tej škvary bude tiecť voda, ktorá pôjde kdesi do odkaliska, tzn. je to niečo podobné, ako keď je betonárka, umývate domiešavače. Je tam cement, ten samozrejme nie je toxický, ten sa jednoducho zoberie a odvezie. Pýtal sa, či budú dennodenne odvážať ten materiál z toho odkaliska na skládku nebezpečného odpadu.

Pán Čerešňák poznamenal, že netreba, aby strašili tepelnými elektrárnami. Z atómových elektrární vyrábame 80 % energie, z vodných elektrární 10 %, 5 % alebo 6 % je z tepelných elektrární a zvyšok sú solárne a podobné zdroje. Strašiť tepelnými elektrárnami, nie je na mieste.

Ing. Christenko odpovedal, že škvara na poslednom valci prepadáva do mokrého vynášača, ktorý je plný vody, tzn. že škvara sa zmočí. Výluk z tej škvary napr. v Košiciach ide do mestskej „čovky“ (pozn. čistička odpadových vôd), ktorá tú vodu dočisťuje, tzn. že nejde do nejakého odkaliska a odtiaľ niekam do nejakého recipientu. V tomto prípade budú využívať čovku, ktorú prevádzkuje spoločnosť Duslo, tzn. že nebudú používať žiadne odkalisko.

Ing. Bicek oponoval ohľadom termínu dokončenia obchvatu a začatia fungovania prevádzky CCE Šaľa. Prezentoval, že prevádzku budú môcť spustiť najskôr v roku 2028. Uviedol, že aj projekt pri Trnave je stále v riešení, nakoľko pri Trnave bude skládka za chvíľu plná a nebudú mať kam voziť odpad. Je spracovaný projekt, podľa ktorého sa budú napájať na vodovod z Jaslovských Bohuníc, ktorý bude vykurovať mesto Trnava. Obec Jaslovské Bohunice podpísala so spoločnosťou memorandum o spolupráci, v ktorom uviedli, aké majú byť povinnosti jednej aj druhej strany.

Poznamenal, že si nezaslúžia kritiku, za to, čo napísalo Ministerstvo životného prostredia. Keď s niečím nesúhlasia, majú na to právo.

Občan p. Čerešňák uviedol, že očakával, že si zoberú tú správu a prejdú ju bod po bode. Pochybuje, že Ministerstvo životného prostredia si to naštudovalo detailne. Tá štúdia má 1 200 strán. Hodili sa im obecné zhodnotenia znalkyne.

Ing. Christenko odpovedal, že postup, ako prebieha posudzovanie vplyvov na životné prostredie, nie je v rukách ich spoločnosti a v podstate si ho riadi samo Ministerstvo životného prostredia. Ministerstvo životného prostredia rozhoduje o tom, kto je oprávnený robiť posudky, či pani Drastíková alebo dopravno kapacitné posúdenie, ostatní páni profesori a docenti. Takisto rozhoduje o tom, kto je oprávnený robiť záverečný posudok a z jeho chápania, vypracovanie záverečného posudku pani posudzovateľkou je hlavne o zhodnotení toho, že či proces posudzovania vplyvu na životné prostredie bol dodržaný.

Do diskusie sa prihlásil p. Michal Toma, člen petičného výboru proti spaľovni:

Uviedol, že organizovali spolu s ľuďmi petíciu proti spaľovni, aj protestnú akciu so živým nápisom. Podľa neho ministerstvo životného prostredia teda schválilo zatiaľ neprávoplatne tento zámer. Majú v pláne podávať proti tomu rozklad a vyzval poslancov o pomoc, formou hlasovania proti spaľovni. Dôvody rozdelil na 4 časti – 1. technické nedostatky – nakoľko nie je odborník na technológiu

spaľovní, ale zdalo sa mu to priveľké na tento región, skontaktoval sa s Ing. Ladislavom Hegyim, ktorý sa touto problematikou zaoberá. Po preštudovaní si projektu spolu s Dr. Jindřichom Petrlíkom vypracovali takmer 40 stranový odborný posudok (ktorý vie poskytnúť na požiadanie mailom). Z neho vyplýva napríklad aj to, že sa v spaľovni nepočíta s moderným tzv. semikontinuálnym meraním emisií. Páni z ewie spomínali nejaké kontinuálne merania, ale pre tie najhoršie látky bromované chlórované dioxíny sa nepočíta ani so semikontinuálnym meraním emisií. Tieto látky budú merané raz za 3 mesiace a podľa výsledkov meraní v prvom roku prevádzky môže byť interval predĺžený na 6 mesiacov. Tento údaj je zo správy ohodnotení v rámci procesu EIA. Podľa epidemiologických štúdií sú tieto látky vysoko toxické, spojené s kardiovaskulárnymi ochoreniami, cukrovkou, rakovinou, endometriózou, skorou menopauzou, alteráciou testosterónu harmónou štítnej žľazy a zmenenými reakciami imunitného systému. Na základe tohto a ďalších nedostatkov nespĺňa tento projekt podmienky pre použitie tzv. najlepšie dostupnej technológie b a t, hoci investor tvrdí, že všetko je v súlade s EÚ. Slovensko je signatárom štokholmského dohovoru, ktorý kladie troška prísnejšie kritériá – to všetko je v tom posudku. Ďalším bodom je, že sa plánuje spracovať 130 000 ton odpadu ročne, z toho 30 000 ton sa má dotried'ovať na recykláciu, 100 000 ton spáliť, z čoho v konečnom dôsledku vznikne 31 000 ton potenciálne nebezpečného odpadu, medzi ktorý patrí škvara, popol a popolček. V Anglicku sypali škvaru pod cesty v jednej záhradkárskej osade, kde sa chovala hydina a stúpili tam hodnoty dioxínov vo vajciach, pretože dioxíny sa viažu na tuky. V holandskom Haringene otvorili spaľovňu napriek protestom a na základe priebežných meraní dioxínov jedným aktivistom túto spaľovňu museli zavrieť. V Barcelone museli zavrieť spaľovňu, pretože sa menej recyklovalo ako sľúbili a viac sa spaľovalo.

Podľa jeho zistení mesto Šaľa vyprodukuje cca 8 000 ton odpadu, ktorý ide na len skládku, čiže okres Šaľa ani širší región túto mega spaľovňu „neuživí“. Investor to nepopiera, sám uvádza v dokumentácii, že do spaľovne a zo spaľovne bude chodiť 121 nákladiakov denne a to z miest ako Galanta, Hlohovec, Senec, Dunajská Streda, Pezinok, Piešťany, Nitra, Zlaté Moravce, Topoľčany, Levice, Žarnovica, Partizánske, Nové Zámky, Komárno - je to okruh približne 80 km. Pán Christenko ukazoval, že teraz vozíme odpad z okruhu 30 km. Citoval z vyjadrenia záverečného stanoviska EIA - v prípade, že navrhovateľ bude chcieť zabezpečiť dovoz odpadu na spracovanie do prevádzky navrhovanej činnosti zo zahraničia, bude potrebné realizovať konanie podľa zákona, nakoľko v rámci tohto konania bolo vyhodnotené spracovanie odpadu v prevádzke navrhovanej činnosti zo zvozovej oblasti územia Slovenskej republiky. Čiže na to, aby sa Močenok a celý okres Šaľa stal metropolou odpadu, stačí jediné konanie. Štatistiky zo zahraničia dokazujú, že výstavbou spaľovní klesá úroveň recyklovania odpadu. V odbornom posudku je tiež zistenie, že spaľovne v zahraničí zmluvne zaviazali obce a mestá na odber určitého množstva odpadu, za ktorého nedodržanie im hrozia sankcie. Pretože na to, aby to bolo ziskové, musí spaľovňa bežať nonstop. Hrozí nám obrovské riziko, že celý región zamkneme do pasce a budeme odpad iba spaľovať. Načo potom všetka tá snaha triediť?

Ako druhý dôvod uviedol nedostatky v procese EIA, kedy podľa jeho slov ministerstvo životného prostredia vydalo kladné stanovisko, ale nevysporiadalo sa s argumentmi, ktoré im predkladala široká odborná verejnosť. Zahraničné štúdie spochybňujú neškodnosť spaľovania odpadu, ale naši úradníci zamietli aj návrhy na sprísnenie monitoringu škodlivých látok.

Tretí dôvod - žiadne kompenzácie za znečistenie a záťaž na životné prostredie, ani benefity pre obyvateľov v podobe lacnejšej elektriny, kúrenia či poplatkov za smeti. Možno zopár ľudí dostane prácu. Ale otázne je, či to stojí za to. Navyše v Duse je vyše 20 veľkých zdrojov znečistenia ovzdušia, medzi ktoré patrí aj spaľovňa nebezpečného odpadu.

Ako posledný dôvod uviedol neetické správanie investora a zainteresovaných ľudí, ktorí ale vystupujú ako nestranní, osočovanie, urážky a útoky na sociálnych sieťach voči odporcom spaľovne, ktorí sa ale opierajú o informácie vychádzajúce z odbornej dokumentácie.

Záverom svojho prejavu požiadal poslancov, aby zvážili iné alternatívy - šetrnejšie k životnému prostrediu, napr. intenzívny triedený zber, recyklácia, úprava zvyškového odpadu, mrbt technológie

či bioplynové stanice. Proti rozhodnutiu ministerstva v Šali podávajú rozklad v zastúpení organizácie Via iuris, ktorá takisto vidí veľmi vážne nedostatky v procese EIA, a ktorá je známa napr. z kauzy pezinskej skládky, ktorú pomohla zastaviť.

K slovu sa prihlásil poslanec Ing. Marek Mesároš:

Uviedol, že on si názor urobil na základe štúdie a získaných informácií. Poprosil o korektnosť voči času všetkých zúčastnených, diskutovať vecne a klásť otázky, ktoré majú byť kladené investorovi ewia, čakať na odpoveď alebo stručne povedať svoj názor. Nepáčilo sa mu obviňovanie. On svoj názor má a nikto ho nepresvedčí o opak.

Občianka p. Alžbeta Révayová sa spýtala, ako často sa budú kontrolovať zariadenia v spaľovni pri takom veľkom výkone. Upozornila na veľké množstvo pacientov rakoviny v našej obci, tiež vo svojej rodine a vyjadrila veľké obavy o budúcnosť.

Ing. Christenko odpovedal, že sú stanovené kritické hodnoty rôznych prvkov, ktoré sa musia vyhodnocovať, kontinuálne každé 2 sekundy počas 24 hodín a diskontinuálne podľa limitov, ktoré sú nariadené Európskou komisiou.

Neznámy rečník:

Aké sú tie limity. Ako rýchlo to odstavia? Koho a kedy budú varovať?

Ing. Christenko na grafe ukázal limity stanovené slovenskou inšpekciou životného prostredia pre zariadenie v Košiciach a zároveň ich plnenie. Napr. limit pre oxid uhličitý je stanovený na úroveň 50 mg/m³, investor ho plní na úrovni 17 mg/m³. Zariadenie je nastavené tak, že v prípade prekročenia sa zablokuje a vypne.

Občan p. Tomčala sa spýtal, koľko odpadu dovezú, keďže sa spáli 130 000 ton, čo sa urobí so škvarou, či uvádzané množstvá škodlivín znečisťujúcich a zaťažujúcich životné prostredie sú z komínov alebo zahŕňajú aj škodliviny uvoľňujúce sa na iných pracoviskách spaľovne, či bude zvyšný nebezpečný odpad uložený v Košiciach alebo sa zriadi tu nová skládka odpadu, ako to bude s cenou. Spýtal sa, prečo nespravia skládku v Nitre, aby predišli nadmernému prevozu odpadu odtiaľ sem. A či plánujú dopravu z Nitry do Dusla cez Trnovec a Šaľu, kde je záruka, že to nepôjde priamo cez Močenok.

Ing. Christenko odpovedal, že dovezených bude 130 000 ton a energeticky zhodnotených 100 000 ton. Škvara bude dodávaná odberateľom na ďalšie spracovanie. EIA posudzuje všetky vstupy a výstupy škodlivín, takže ráta sa to celkovo za prevádzku. Bežne si zmluvne dohodnú cenu na nasledujúcich 10 rokov. Pri výbere lokality vychádzali z väčšieho zoznamu možných lokalít a táto im pripadala ako najvhodnejšia.

Ing. Bicek uviedol, že obce Močenok môže dať takú podmienku, že celá cestná doprava bude prechádzať po ceste I. a II. triedy.

Pán Tomčala požiadal obecné zastupiteľstvo a starostu, aby aj v Močenku bola vybudovaná stanica na meranie škodlivín pre prípadné dokazovanie zhoršenia životných podmienok.

Starosta obce sa stotožnil s jeho názorom, rovnako ako aj s navrhovanými prepravnými trasami.

Poslanec Bc. Ľuboš Blažo sa informoval, či sa tieto merače vedia zabezpečiť už teraz. Ešte pred výstavbou zariadenia.

Poslanec Mgr. Roman Révay uviedol, že na stránke obce Trnovec nad Váhom si občania vedia sledovať kvalitu ovzdušia, to zariadenie stálo 2 000,- €.

Občan p. Roman Bolfa sa informoval, aký veľký zvozový okruh budú mať a koľko tých áut bude chodiť. Hovorilo sa o 35 kilometrovom okruhu, ďalej bol spomenutý nejaký sekundárny okruh. Nevie, čo je to sekundárny okruh ale na základe tohto môže potom vzniknúť aj terciálny okruh, ktorý bude 120 km atď.

Ing. Bicek odpovedal, že keď si dáme 100 000 ton, ktoré by sa mali energetici zhodnotiť v priemere a vieme naložiť na nákladné auto cca 20 ton, výsledok deleno 240 pracovných dní. Vyjde vám okolo 20 vozidiel denne, to sú tie, ktorými doveziete odpad. dobre 20 vozidiel denne to naozaj, ak by sme sa bavili len čisto o tom 2, keďže my, jak povedal kolega. Započítali do toho aj to, že niektoré autá nebudú mať nosnosť 20 ton, budú to smetiarske autá s nosnosťou 10 ton. Oni prezentovali 120 vozidiel denne. Je to kvôli tomu, že sa odváža škvara, je to kvôli tomu, že sa zväžza recyklovateľný odpad. On sa zlisuje, následne sa vyváža, čiže v tom je komplexná doprava. Snažia sa ukázať ľuďom, že sa nebude vozit' odpad zo zahraničia ani z väčšej vzdialenosti, lebo už tento primárny región produkuje dostatok odpadu. Ministerstvo nemá kompetencie, aby mestu Nitra napr. povedalo, že musí sem dovieť odpad. Existuje predsa nadradený zákon verejného obstarávania a keď sa mesto Nitra rozhodne, že bude ekologickjšie skládkovať, tak nemusí sem vozit'. Sekundárny región znamená, že keď niektoré mesto v tomto regióne nám nebude chcieť dať odpad alebo vo verejnom obstarávaní vyhrá niekto iný, tak jednoducho z vedľajšieho okresu môže pár dedín prijatých.

P. Roman Bolfa ďalej uviedol, že garantovali cenu na 10 rokov. Sám pracuje vo firme, kde mali garantované ceny na energie, ale slovenské zákony sú také, že to dovolili zmeniť a dostali 7-násobné vyššie platby. Preto sa informoval, že ak sa za 5 rokov niekto 10-násobne zvýši cenu energií, že budú obci Močenok 10 rokov garantovať cenu za vývoz odpadov. Firmy sa stavajú preto, aby primárne produkovali zisk. Nestavajú sa preto, že chcú zlepšiť životné prostredie.

Ing. Christenko uviedol, že v Košiciach nezmenili cenu za energetické zhodnotenie odpadu od roku 2010.

P. Roman Bolfa sa spýtal, prečo si nevybrali lokalitu v Ružomberku, kde museli zatvoriť skládku a odvážať odtiaľ odpady sem.

Ing. Christenko odpovedal, že tento projekt nie je jediný, ktorý na Slovensku vzniká, napr. v Žiline má vzniknúť skládka s kapacitou 150 000 ton a predpokladá sa, že bude pokrývať územie asi od Trenčína až po Ružomberok.

Manželia Bolfovi prejavili obavu z toho, či mladí ľudia budú chcieť žiť na území obce sídliacej tak blízko spaľovne a ako bude možné predať pozemky či nehnuteľnosti.

Ing. Christenko uviedol, že v Košiciach sú 3 obce, ktoré sú vzdialené asi 800-900 m od ich zariadenia a práve tam vznikajú extrémne vyhľadávané lokality na novú developerskú výstavbu. Európarlament v Bruseli je 2 km vzdialený od 500 tisícového ZEVA.

Poslanec Mgr. Roman Révay skonštatoval, že obec Močenok má vysokú mieru vyseparovaného odpadu, dokonca až 65 %. V mestách sa vyhovárajú, že to nejde, ale možno aj tu by bola cesta naučiť ich to a naozaj vytriediť ten odpad aj v mestách. Ďaleko menej by sa toho odpadu vyvážalo na skládky. Spýtal sa, či by nebolo vhodné využiť už existujúce cementárne ako spaľovne toho

komunálneho odpadu, lebo tie už tu sú, pýtajú si komunálny odpad, aby mali využiteľnosť pri výrobe cementu, lebo to teplo tam vzniká a popritom by mohli spáliť aj ten komunál.

Ing. Christenko odpovedal, že cementárne majú určené na Slovensku kapacitu zhruba asi 350 000 ton a uprednostňujú pri tom energetickom zhodnocovaní skôr vysoko výhrevný priemyselný odpad, žiadajú však vyššiu kaloricitu, vedia spáliť 20-30 %, čo pre potreby Slovenska postačovať nebude.

Občan p. Andrej Lenčoš sa spýtal, čo v budúcnosti zabráni investorom rozšíriť túto prevádzku. Keď aj v Košiciach teraz rozširujú. A naopak, čo budú robiť, keď sa natoľko zlepši separovanie odpadov v plánovanom regióne, že nebudú mať dostatočné množstvo odpadu na spaľovanie.

Ing. Christenko odpovedal, že toto zariadenie je od začiatku dimenzované tak, aby nebolo naďalej rozširované. Košice sú metropola východného Slovenska, čiže nemôžeme porovnávať vozové územie v Košiciach s Prešovom s týmto regiónom.

Poslanec Ing. Marek Mesároš predniesol návrh uznesenia: Obecné zastupiteľstvo v Močenku nesúhlasí s realizáciou výstavby závodu Centra cirkulárnej ekonomiky Šaľa vo variante 2 umiestnenie na mieste bývalej skvapalňovacej stanice zemného plynu na pozemku v katastrálnom území Močenku. Ukladacia časť znie - Obecné zastupiteľstvo v Močenku ukladá prednostke Obecného úradu v Močenku zaslať uznesenie spolu s dôvodovou správou Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky do desiatich dní odo dňa schválenia uznesenia poslancami obecného zastupiteľstva v Močenku.

Hlavná kontrolórka Milena Veresová upozornila, že v zmysle zákona obecné zastupiteľstvo nemôže ukladať prednostke úradu, môže jej to odporúčať.

Ing. Marek Mesároš oponoval, že ak mohli na VÚC v zastupiteľstve ukladať riaditeľke úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja a strávil tam 10 rokov, tak môžeme aj tu, ale dobre v poriadku zmeníme to na „odporúča“.

Zdôvodnenia návrhu uznesenia - Závod na spaľovanie komunálneho odpadu je umiestnený do lokality, ktorá už dnes má výrazne narušené životné prostredie pôsobením chemického priemyslu, kde je chorobnosť i úmrtnosť vyššia než celoslovenský priemer a taktiež je oblasťou s vysokým výskytom onkologických ochorení.

Sme presvedčení o tom, že zvýšenie znečistenia životného prostredia bude nielen samotnou prevádzkou tohto nového závodu, ale aj zvýšenou intenzitou dopravy po komunikácii tretej triedy. V prípade uskutočnenia tejto výstavby je veľmi otáznym aj monitoring a kontrola znečistenia ovzdušia a pôdy v našej obci, nakoľko sa v tesnej blízkosti nachádzajú 2 zdroje znečistenia, chemický podnik a novopostavený závod a podľa nášho názoru nebudeme vedieť preukázať, kto je skutočným vinníkom v prípade zvýšeného zamorenia ovzdušia alebo pôdy. Tento názor umocňuje aj fakt, že samotný podnik Duslo v súčasnosti prevádzkuje spaľovňu nebezpečných odpadov.

Ďalším paradoxom je, že závod, v ktorom bude prichádzať k spaľovaniu komunálnych odpadov, bude najbližšie k obci, ktorá patrí k najlepším obciam v triedení odpadu, teda vytvára výrazne menej ďalej nevyužiteľného odpadu ako iné obce. V stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky sa okrem iných nesúhlasných vyjadrení od rôznych organizácií a fyzických osôb nachádza aj vyjadrenie obce Trnovec nad Váhom. Toto stanovisko obce Trnovec nad Váhom, ktoré podrobnejšie popisuje zdravotné a iné negatíva výstavby tohto závodu sa vzťahujú aj na Močenok.

Uznesenie je v negatívnom význame, tzn. kto bude hlasovať za toto uznesenie, podporuje to, že nesúhlasí s realizáciou výstavby závodu centra cirkulárnej ekonomiky. Navrhol to ako procedurálny návrh a navrhol starostovi obce dať o ňom hlasovať.

Poslanec Mgr. Peter Sýkora informoval prítomných, že nepodpísal žiadosť o zvolanie tohto mimoriadneho zastupiteľstva, nikto sa ho na to nepýtal, neznamená to však, že mu nezáleží na zdraví občanov. Sám pracoval 3 roky v Dusle ešte za komunistov, kedy hygiena bola úplne na inej úrovni ako teraz. Chodil na všetky akcie, ktoré o tom boli, aj na verejnom prerokovaní, kde z poslancov nikto nebol, nemá však dostatok informácií. Je za to, aby o tomto nerozhodovali poslanci, ale všetci občania v referende.

Občianka skonštatovala, že je občianka tejto dediny, ale vôbec netušila, že sa niečo plánuje priamo tu v Močenku. Ľudia o tom vôbec nemajú ani poňatia, napriek tomu, že boli vraj splnené všetky zákonné podmienky.

Poslanec Bc. Ľuboš Blažo navrhol, aby sa verejnosť informovala ešte pred samotným územným rozhodnutím, aby sa spravilo ešte nejaké stretnutie aj s predstaviteľmi spoločnosti, aby sa teda ľudia bližšie dozvedeli, lebo ani on sám o tom moc nevedel. Informoval sa, či obecné zastupiteľstvo vstupuje do územného rozhodnutia a do stavebného konania.

Starosta obce odpovedal, že v územnom pláne je táto lokalita, o ktorej teraz hovoríme, zapísaná ako priemyselná zóna. Druhá vec je, že či v územnom konaní má alebo nemá obec možnosť vstúpiť a povedať, že nesúhlasí s takýmto riešením. Na tom sa s poslancom Ing. Marekom Mesárošom nezhodli v rámci diskusie. Uviedol, že nie je to právoplatné rozhodnutie vplyvov na životné prostredie, ale hlasovať budú v tejto chvíli pani poslankyňa a páni poslanci.

Poslanec Bc. Ľuboš Blažo uviedol, že náš región je druhý v poradí za znečisťovanie ovzdušia v rámci Slovenskej republiky. Informoval sa, že keď sa postaví spaľovňa, či nebudeme ako región na prvom mieste.

Ing. Bicek odpovedal, že bolo by dobré prejsť si konkrétne štúdiu, ktorá posudzuje vplyvy na zdravie. Navrhol spoločné stretnutie aj so zástupcami Dusla, pretože mnohé informácie, ktoré t u zazneli, sú veľmi skresľujúce a to, čo sa vy pýtate, je konkrétne parameter PM10, tzn. je x ďalších parametroch, v ktorých sú omnoho nižšie a jedným z dôsledkov spustenia takéhoto zariadenia je, že oni sú absolútne minimálnym producentom PM10 častíc, tzn. že spustením toho zariadenia Duslo bude menej spaľovať fosílnych palív, pretože bude nahradené tá energia, ktorú vyrobia a bude tým pádom emitovať menej častíc PM10, čiže dôjde k zlepšeniu tohoto stavu a tohoto parametra, na ktorý sa pýtate.

Poslanec Bc. Ľuboš Blažo sa pýtal, že čo vlastne s odpadom, kedy dosiahneme ideálny stav separovania a recyklácie týchto odpadov a čo je to ideálny stav. Máme tu aj skládky aj spaľovne. Podľa tohto je najhoršie skládkovanie. Osobne tiež nie je rozhodnutý, že ako bude ďalej postupovať. Pod zvolanie zastupiteľstva mimo plánu sa podpísal preto, aby získal viacej informácií. Dnes jedna strana vyvracia informácie tej druhej a naopak. Navrhol, aby sa išlo formou referenda.

Starosta obce uviedol, že poslanec Ing. Marek Mesároš predložil návrh na uznesenie. Teraz je čas a priestor pre poslancov, aby v rozprave k tomu sa vyjadrili.

Mgr. Roman Révay uviedol, že takéto hlasovanie prebehlo štandardne v Šali aj v Trnenci nad Váhom, tak každý dospelý človek, ak si naštuduje nejaké materiály, tak by mal mať nejakú tú víziu o tom, že kam patrí, na ktorú stranu barikády sa postaví.

Starosta obce po rozsiahlej diskusii dal hlasovať o návrhu uznesenia poslanca Ing Mareka Mesároša v tomto znení:

Obecné zastupiteľstvo v Močenku
v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov

Nesúhlasí

s realizáciou výstavby závodu: "Centra cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa" vo variante 2 (umiestnenie na mieste bývalej skvapalňovacej stanice zemného plynu, na pozemkoch v katastrálnom území Močenku).

Ukladacia časť:

Obecné zastupiteľstvo v Močenku odporúča prednostke Obecného úradu v Močenku zaslať uznesenie spolu s dôvodovou správou Ministerstvu životného prostredia SR do 10 dní od dňa schválenia uznesenia poslancami Obecného zastupiteľstva v Močenku.

Hlasovanie:

ZA Nesúhlas s realizáciou: 5

Ing. Bleho Gabriel, Ing. Mesároš Marek, Mgr. Révay Roman, Mgr. Straňáková Kohútová Monika, PaedDr. Tóthová Lucia

Zdržali sa hlasovania: 6

Bc. Blažo Ľuboš, Ing. Benčík Rastislav, Ing. Šuvada Jozef, Mgr. Sýkora Peter, Ing. Šimko Stanislav
Ing. Minár Lukáš

Starosta obce skonštatoval, že návrh uznesenia nebol schválený.

PaedDr. Roman Urbánik

starosta obce

Zapísala: Ing. Lucia Benčíková

Močenok, 08. 02. 2023

Overovatelia: Ing. Gabriel Bleho

Bc. Ľuboš Blažo