



Tomáš Taraba

*podpredseda vlády a minister
životného prostredia Slovenskej
republiky*

Bratislava 1. októbra 2024

číslo: 10927/2024

č. sp.: 5272/2024-9

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie a na základe rozkladu spoločnosti ewia, a. s., so sídlom Tomášikova 64, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 52 071 359 v zastúpení advokátskou kanceláriou Eversheds Sutherland, so sídlom Hodžovo nám. 1/A, 811 06, Bratislava, IČO: 36659746 zo dňa 31.01.2023; rozkladu Mesta Šaľa, so sídlom Námestie sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa zo dňa 30.01.2023; rozkladu Obce Trnovec nad Váhom, so sídlom Hlavná 587, 925 71 Trnovec nad Váhom zo dňa 31.01.2023; rozkladu občianskeho združenia Občianske združenie - Green Earth, so sídlom Björnsonova 3046/14 81105 Bratislava, IČO: 53357256 v zastúpení URBAN FALATH GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47244895 zo dňa 16.02.2023; rozkladu občianskeho združenia Priatelia Zeme – SPZ, so sídlom Haluzice 761 91307 Haluzice, IČO: 35529261 zo dňa 28.01.2023; rozkladu občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 85102 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 26.01.2023; rozkladu pani Márie Čerešňákovej, trvale bytom Čingov 840/73, 951 31 Močenok zo dňa 31.01.2023; rozkladu pána Ing. Ludovíta Čerešňáka trvale bytom Čingov 840/73, 951 31 Močenok zo dňa 31.01.2023; rozkladu pána Ing. Mareka Mesároša, trvale bytom. Rokošová I. 242/57, 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023; rozkladu Ing. Gabriela Blehu, trvale bytom Andreja Hlinku 480/3, 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023; rozkladu pani Paedr. Lucie Tóthovej, trvale bytom Lúčky 1393/51, 951 31 Močenok zo dňa zo dňa 01.02.2023; rozkladu pani Mgr. Moniky Straňákovej – Kohútovej, trvale bytom Balajka 2049/49, 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023; rozklad pána Mgr. Romana Révaya, trvale bytom Topoľová 1488/12, 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023; rozkladu pána Mgr. Romana Révaya ml., trvale bytom Čingov 818, 951 31 Močenok zo dňa 14.02.2023; rozkladu Mgr. Andreja Révaya, trvale bytom Topoľová 1488, 951 31 Močenok zo dňa 13.02.2023; rozkladu pána Bc. Ivana Révaya, trvale bytom Topoľová 1488, 951 31 Močenok zo dňa 13.02.2023; rozkladu pani MUDr. Moniky Révayovej, trvale bytom Topoľová 1488, 951 31 Močenok zo dňa 14.02.2023; rozkladu pána Ing. Mareka Mesároša, trvale bytom. Rokošová I. 242/57, 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023; rozkladu pána Ing. Gabriela Blehu, trvale bytom Andreja Hlinku 480/3, 951 31

Močenok zo dňa 01.02.2023; rozkladu pani Paedr. Lucie Tóthovej, trvale bytom Lúčky 1393/51, 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023; rozkladu pani Mgr. Moniky Straňákovej – Kohútovej, trvale bytom Balajka 2049/49, 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023; rozkladu pána Petra Blehu, trvale bytom M.R.Štefánika 467/10, 95131 Močenok zo dňa 10.02.2023; rozkladu pani Eriky Sýkorovej, trvale bytom M.R.Štefánika 467/10, 95131 Močenok zo dňa 13.02.2023; rozkladu pani Eriky Valachovej, trvale bytom Chalupy 59/1, 95131 Močenok zo dňa 10.02.2023; rozkladu pani Ivety Kohútovej, trvale bytom Úzka 1018/14, 951 31 Močenok zo dňa 13.02.2023; rozkladu pána Rastislava Kutana, trvale bytom Nitrianska 1252/21, 95131 Močenok zo dňa 10.02.2023; rozkladu pani Jany Polenovej, trvale bytom Hlavná 254, 95131 Hájske zo dňa 10.02.2023; rozkladu pána Juraja Bartu, trvale bytom Sliváš I 324, 95132 Horná Kráľová zo dňa 15.02.2023; rozkladu pána Juraja Kohúta, trvale bytom Úzka 1018/14, 95131 Močenok zo dňa 13.02.2023; rozkladu pani Kataríny Selešiovej, trvale bytom Biskupa Klucha 1/2, 95131 Močenok zo dňa 14.02.2023; rozkladu pani Mariany Vrabcovej, trvale bytom Biskupa Majera 1728/1, 95131 Močenok zo dňa 13.02.2023; rozkladu pána Mariána Straňáka, trvale bytom Biskupa Klucha 3/6, 95131 Močenok zo dňa 14.02.2023; rozkladu pána Mariána Vimmera, trvale bytom Borzagoš 1925/21A, 95131 Močenok zo dňa 13.02.2023; rozkladu pána Ing. Martina Tomčalu, trvale bytom Balajka 2064/64, 95131 Močenok zo dňa 14.02.2023; rozkladu pani Ing. Martiny Berkešovej, trvale bytom Lipová 977/10, 95131 Močenok zo dňa 13.02.2023; rozkladu pána Matúša Janiča, trvale bytom Nitrianska 1266/96, 95131 Močenok, zo dňa 15.02.2023; rozkladu pána Michala Vargu, trvale bytom Balajka 2043, 95131 Močenok zo dňa 13.02.2023; rozkladu pani Mgr. Miriam Tomčalovej, trvale bytom Vinohradská 1635/56, 95131 Močenok, zo dňa 14.02.2023; rozkladu pani Jany Bolfovej, trvale bytom Lúčky 1384, 95131 Močenok zo dňa 14.02.2023; rozkladu pani Márie Gregušovej, trvale bytom A.Hlinku 486, 95131 Močenok zo dňa 13.02.2023; rozkladu pani Márie Kutanovej Sorokáčovej, trvale bytom Nitrianska 1252/21, 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023; rozkladu pána Pavla Devátha, trvale bytom Sv. Gorazda 683, 951 31 Močenok zo dňa 10.02.2023; rozkladu pána Ing. Ivana Vlka, trvale bytom Vinohradnícka 30, 927 01 Šaľa zo dňa 14.02.2023; rozkladu pani Petronely Bartovej, trvale bytom Sliváš 324, 951 32 Horná Kráľová zo dňa 10.02.2023; rozkladu pána Slavomíra Nožičku, trvale bytom Cintorínska 27, 95132 Horná zo dňa 13.02.2023 Kráľová; rozkladu pani Slavomíry Braunovej, trvale bytom Športová 32 951 32 Horná Kráľová zo dňa 01.02.2023; rozkladu pani Stanislavy Blehovej, trvale bytom Cintorínska 27, 951 32 Horná Kráľová zo dňa 01.02.2023; rozkladu pani Veroniky Kisseovej, trvale bytom Školská 1685, 95131 Močenok zo dňa 10.02.2023; rozkladu pani Zuzany Lenčesovej, trvale bytom Sv.Gorazda 565/79, 95131 Močenok zo dňa 14.02. 2023; rozkladu pani JUDr. Soni Hornej, trvale bytom Čingov 840/73, 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023; rozkladu pána Michala Tomu, trvale bytom Čsl. armády 16, 927 01 Šaľa zo dňa 15.02.2023; rozkladu pána Tomáša Chatrnúcha, trvale bytom Sládkovičova 2051/52, 927 01 Šaľa zo dňa 13.02.2023; rozkladu pána Milana Hojsíka, trvale bytom Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava zo dňa 13.02.2023; rozkladu pána Ing. Ladislava Hegyiho, trvale bytom Gelnická 28, 81306 Bratislava zo dňa 14.02.2023,

r u š í m

záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 338/2023-1.7, 2421/2023, 2422/2023 – int. zo dňa

13.01.2023, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tak, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „**Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa**“ navrhovateľa ewia, a. s., Tomášikova 64, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 52 071 359, zastúpeného advokátskou kanceláriou Eversheds Sutherland, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hodžovo nám. 1/A, 811 06 Bratislava, IČO 36 659 746, za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a dodržania podmienok uvedených v kapitole VI.3. uvedeného záverečného stanoviska

a vec vraciam na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Dňa 13.09.2019 navrhovateľ, spoločnosť ewia, a. s., so sídlom Tomášikova 64, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 52 071 359, zastúpený advokátskou kanceláriou Eversheds Sutherland, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hodžovo nám. 1/A, 811 06 Bratislava, IČO: 36 659 746 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) zámer navrhovanej činnosti „**Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa**“ (ďalej ako „zámer“), vypracovaný podľa Prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z.

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie nového závodu, ktorý bude prijímať, dotried'ovať a upravovať jednotlivé zložky komunálneho a priemyselného odpadu a následne ich expedovať na finálne spracovanie so zámerom zvýšiť mieru materiálového zhodnotenia odpadov. Komunálne a priemyselné odpady, ktoré nebudú vhodné na recykláciu sa budú energeticky zhodnocovať činnosťou R1 podľa prílohy č. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 79/2015 Z. z.“).

Navrhovaná činnosť s kapacitou 130 000 t/rok dovezeného odpadu bude pozostávať z:

1. Pracoviska vybaveného linkou na dotried'ovanie vybraných zložiek odpadu z komunálnej a priemyselnej sféry s kapacitou 30 000 t/rok; súčasťou haly triedenia odpadu bude Reuse centrum - miesto vyhradené na úpravu odpadu pre opätovné využitie zamerané predovšetkým na odpad, resp. predmety pôvodom z domácností. Podľa povahy predmetov, ich opotrebenia a stavu, sa na nich budú vykonávať potrebné úpravy, resp. opravy, prípadne sa budú v rámci reuse centra dočasne skladovať pre potreby následnej expedície k zmluvným partnerom špecializovaným na úpravy a opravy vybraných typov predmetov, alebo výrobcom danej komodity, prípadne finálnym užívateľom a ich združeniam. Do skupiny tovarov, ktoré môžu byť určené na ďalšiu spotrebu patria predovšetkým knihy, resp. iná tlač, športové náčinie alebo vybavenie, nábytok, resp. iné predmety a vybavenie, či zariadenie domácností, elektrospotrebiče, oblečenie a textil.

Po prebratí odpadu sa skontroluje stav, funkčnosť a hygienická nezávadnosť odpadu. Pokiaľ nebude odpad vykazovať nefunkčnosť a hygienické nedostatky bude umiestnený v centre a po naplnení skladovacích zásob bude distribuovaný vybraným charitatívnym a neziskovým organizáciám a občianskym združeniam. V opačnom prípade budú tieto odpady len dočasne preskladnené pre potreby následnej expedície k zmluvným partnerom špecializovaným na úpravy a opravy vybraných typov predmetov, výrobcov danej komodity, prípadne finálnym užívateľom a ich združeniam

2. Zariadenie na energetické zhodnocovanie komunálneho a priemyselného odpadu (ďalej len „ZEVO“) bude navrhnuté tak, aby spĺňalo požiadavky špecifikované vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov a úrovne emisných limitov pre navrhovanú činnosť podľa najnovších záverov najlepšie dostupnej technológie (ďalej len „BAT“). Kotel bude špeciálne konfigurovaný pre spaľovací systém používajúci pohyblivý rošt. Kotel s roštom bude tvoriť spoločnú funkčnú jednotku. Spaliny vzniknuté pri horení odovzdávajú teplo systému výmenníkových plôch vodotrubného parného kotla s prirodzenou cirkuláciou.

Z pohľadu prevádzkových kapacít možno základné predpokladané prevádzkové charakteristiky ZEVO zosumarizovať nasledovne:

Všeobecné údaje

plánovaný ročný časový fond prevádzky	8 000 h/rok;
ročná spotreba odpadu	100 000 t/rok;
predpokladaná spotreba zemného plynu	200 000 Nm ³ /rok. Kotel

predpokladaný menovitý tepelný výkon parného kotla 35,00 MW a hodnoty, ktoré môžu byť mierne zmenené s ohľadom na dodávateľa technológie:

tepelná účinnosť	84,5 %;
menovitý parný výkon kotla	37,45 t/h;
výhrevnosť odpadu	7 – 14 MJ/kg;
menovitá spotreba paliva na rošte pri priemernom výkone	12,5 t/h.

Výroba a dodávka tepla

Dodávka pary

Max. možný výkon pary na dodávku 20 MWt.

Dodávka horúcej vody

Max. možný výkon v horúcej vode na dodávku 20 MWt.

Produkcia elektrickej energie

Max. okamžitý elektrický výkon v plne kondenzačnej prevádzke 9,0 MWe

(tzn. bez výroby tepla a bez dodávky pary pri priemernom výkone parného kotla)

3. Výskumné centrum bude poskytovať priestor vysunutého pracoviska akademickej obci, kde sa budú venovať témam zameraným na lepšie spracovanie odpadu, či už formou energetického zhodnotenia, triedenia, alebo výskumu zloženia jednotlivých tokov odpadov. Výskumné centrum môže fungovať pod záštitou už existujúcich škôl v kraji a v spolupráci s podnikateľským prostredím. Výskumné centrum bude slúžiť výhradne na tento účel bez pokusov

na reálnej prevádzke a bez ovplyvnenia vznikajúcich emisií. Výskumné centrum sa bude nachádzať v administratívnej budove.

4. Centrum environmentálneho vzdelávania bude projekt, ktorý bude ponúkať zážitkové, interaktívne vzdelávanie o odpadoch so zreteľom na vek, návyky a zručnosti osobnosti. Základom zážitkového ekovýchového programu centra bude hravým spôsobom podnietiť a vytvoriť v deťoch a mládeži vzťah k ochrane životného prostredia. Centrum environmentálneho vzdelávania bude orientované na vzdelávanie v oblasti predchádzania tvorby odpadov. Jeho súčasťou budú exkurzie po prevádzke ZEVO s odborným výkladom o službách a moderných technológiách v odpadovom hospodárstve. Centrum environmentálnej výchovy, ktoré bude integrovanou súčasťou navrhovanej činnosti v okrese.

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. zaradená do:

kapitoly č. 2 *Energetický priemysel*, položky č. 13 *Ostatné priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody, ak nie sú zaradené v položkách č. 1 - 4 a 12 v časti B pre zisťovacie konanie „od 5 MW do 50 MW“*;

kapitoly č. 9 *Infraštruktúra*, položky č. 5 *Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov v časti A pre povinné hodnotenie „bez limitu“*;

kapitoly č. 9 *Infraštruktúra*, položky č. 6 *Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov v časti B pre zisťovacie konanie „od 5 000 t/rok“*;

kapitoly č. 9 *Infraštruktúra*, položky č. 10 *Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov alebo starých vozidiel v časti B pre zisťovacie konanie „bez limitu“*.

kapitoly č. 9 *Infraštruktúra*, položky č. 11 *Zariadenie na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu v časti B pre zisťovacie konanie „od 50 000 t/rok do 100 000 t/rok“*;

kapitoly č. 9 *Infraštruktúra*, položky č. 15 *Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov v časti B pre zisťovacie konanie „bez limitu“*.

Prerokovanie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti v zmysle § 30 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. sa konalo dňa 19. 11. 2019 v budove Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v Bratislave

Ministerstvo určilo podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 10665/2019-1.7/bj, 62212/2019, 62213/2019-int. zo dňa 25. 11. 2019.

Navrhovateľ predložil správu o hodnotení podľa § 31 zákona č. 24/2006 Z. z. na ministerstvo dňa 27. 01. 2021. Správa o hodnotení obsahuje nulový variant (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) a jeden variant uvedený v zámere navrhovanej činnosti; imisno-prenosové posúdenie stavby – dodatok „Prehodnotenie výsledkov imisnoprenosového posúdenia „Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa“ po vykonaných zmenách v projektovej dokumentácii k navrhovanej činnosti“, (RNDr. Juraj Brozman, Bratislava, december 2020); dopravno-kapacitné posúdenie investície Centra Cirkulárnej Ekonomiky ŠAĽA, Dopravná štúdia (DOTIS Consult, s r. o., Bratislava, máj 2020); akustická štúdia č. 20-100-s CCE Šaľa (EnA CONSULT Topoľčany, s. r. o, september 2020); emisno-technologická štúdia Centrum cirkulárnej ekonomiky (CCE) Šaľa (Ing. Ján Brezovický, máj 2020); hodnotenie vplyvov na verejné zdravie pre (CCE Šaľa), HIA, Bratislava (RNDr. Iveta Drastichová, december 2020); zvozošvé štúdia (Ekoconsult-enviro, s. r. o.); uhlíková bilancia navrhovanej činnosti; požiadavky a súlad navrhovanej činnosti s BAT, ktorých závery a odporúčania boli premietnuté do správy o hodnotení.

Ministerstvo zaslalo správu o hodnotení na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. listom č. 1974/2021-1.7/al, 5550/2021, 5562/2021-int. zo dňa 01. 02. 2021 účastníkom konania a dotknutým orgánom. V súlade s § 33 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo zverejnilo správu o hodnotení na svojom webovom sídle dňa 01. 02. 2021, na adrese: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-cirkularnej-ekonomiky-cce-sala>

Dotknutá obec (Mesto Šaľa) listom č. 26521/OSaKČ/2021/00557 zo dňa 22. 04. 2021 podľa § 34 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. oznámila, že sa bude konať spoločné verejné prerokovanie navrhovanej činnosti s obcami Kráľová nad Váhom a Dlhá nad Váhom dňa 10. 05. 2021 o 16:00 hod v kongresovej sále na prízemí Mestského úradu v Šali. Verejnosť bola o spoločnom verejnom prerokovaní informovaná spôsobom v mieste obvyklým, a to 10 dní pred jeho konaním. Následne listom č. 27243/OSaKČ/2021/00557 zo dňa 06. 05. 2021 oznámila zrušenie spoločného verejného prerokovania z technicko-prevádzkových dôvodov a prísnych protiepidemiologických opatrení. Následne dotknutá obec (mesto Šaľa, obec Dlhá nad Váhom, obec Kráľová nad Váhom) listom č. 27665/OSaKČ/2021/00557 zo dňa 13. 05. 2021 oznámili náhradný termín konania spoločného verejného prerokovania podľa § 34 zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré sa uskutočnilo dňa 31. 05. 2021 o 16:00 hod v kongresovej sále na prízemí Mestského úradu v Šali. Verejnosť bola o spoločnom verejnom prerokovaní informovaná spôsobom v mieste obvyklým, a to 10 dní pred jeho konaním.

Dotknutá obec (obec Trnovec nad Váhom) listom č. 549/2021 zo dňa 23. 04. 2021 podľa § 34 ods. 3 zákona oznámila, že sa bude konať verejné prerokovanie navrhovanej činnosti dňa 11. 05. 2021 o 16:00 hod v telocvični Základnej školy s materskou školou Trnovec nad Váhom 302. Verejnosť bola o verejnom prerokovaní informovaná spôsobom v mieste obvyklým, a to 10 dní pred jeho konaním. Dotknutá obec (obec Trnovec nad Váhom) listom č. 1608/2021 zo dňa 10. 05. 2021 oznámila zrušenie verejného prerokovania, a to z dôvodu, že jej nebola doručená odpoveď od Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Nitre, či v aktuálnej epidemiologickej situácii je možné uskutočniť verejné prerokovanie navrhovanej činnosti, resp. za akých presne špecifikovaných podmienok je možné toto verejné prerokovanie zrealizovať. Následne dotknutá obec (obec Trnovec nad Váhom) listom č. 1642/2021 zo dňa 14. 05. 2021 oznámila náhradný termín konania verejného prerokovania podľa § 34 zákona, ktoré sa uskutočnilo dňa 01. 06. 2021 o 16:00 hod v telocvični Základnej školy s materskou školou Trnovec nad Váhom. Verejnosť bola o spoločnom verejnom prerokovaní informovaná spôsobom v mieste obvyklým, a to 10 dní pred jeho konaním.

Dotknutá obec (obec Močenok) listom č. OcUMOC-666/2021/1342 zo dňa 26. 04. 2021 podľa § 34 ods. 3 zákona oznámila, že sa bude konať verejné prerokovanie navrhovanej činnosti dňa 12. 05. 2021 o 16:00 hod v spoločenskej sále Obecného úradu Močenok, na I. poschodí, Sv. Gorazda č. 629/82, 951 31 Močenok. Verejnosť bola o verejnom prerokovaní informovaná spôsobom v mieste obvyklým, a to 10 dní pred jeho konaním. Dotknutá obec (obec Močenok) listom č. OcUMOC-666/2021/1639 zo dňa 10. 05. 2021 oznámila zrušenie verejného prerokovania z technicko-prevádzkových dôvodov. Následne dotknutá obec (obec Močenok) listom č. OcUMOC-666/2021/1697 zo dňa 14. 05. 2021 oznámila náhradný termín konania verejného prerokovania podľa § 34 zákona, ktoré sa uskutočnilo dňa 02. 06. 2021 o 16:00 hod v spoločenskej sále Obecného úradu Močenok, na I. poschodí, Sv. Gorazda č. 629/82, 951 31 Močenok. Verejnosť bola o spoločnom verejnom prerokovaní informovaná spôsobom v mieste obvyklým, a to 10 dní pred jeho konaním.

Z priebehu každého verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol vyhotovený písomný záznam, ktorý bol listom č. 29328/OSaKČ/2021/00557 zo dňa 14. 06. 2021 spolu s prezenčnými listinami doručený na ministerstvo dňa 14. 06. 2021.

K správe o hodnotení bolo podľa § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. doručených 70 stanovísk.

Ministerstvo listom č. 399/2022-1.7/dh, 31414/2022 zo dňa 01. 06. 2022, na základe stanovísk doručených k správe o hodnotení v zmysle § 35 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. zaslalo navrhovateľovi žiadosť o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk doručených k správe o hodnotení. Navrhovateľ doručil požadované doplňujúce informácie k stanoviskám doručeným k správe o hodnotení dňa 13. 06. 2022.

Ministerstvo listom č. 399/2022-1.7/dh, 33107/2022-int. zo dňa 09. 06. 2022, na základe stanovísk doručených k správe o hodnotení v zmysle § 35 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. zaslalo Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odboru ochrany ovzdušia žiadosť o stanovisko k doplňujúcim informáciám, na ktorú bola doručená odpoveď listom č. 36142/2022 zo dňa 27. 06. 2022.

Ministerstvo listom č. 399/2022-1.7/dh, 40961/2022-int. zo dňa 15. 07. 2022, na základe stanovísk doručených k správe o hodnotení v zmysle § 35 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. zaslalo Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva žiadosť o stanovisko o stanovisko k doplňujúcim informáciám, na ktorú bola doručená odpoveď listom č. 41190/2022 zo dňa 22. 07. 2022.

Ministerstvo listom č. 399/2022-1.7/dh, 42130/2022-int. zo dňa 21. 07. 2022, na základe stanovísk doručených k správe o hodnotení v zmysle § 35 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. zaslalo Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odboru politiky znižovania emisií skleníkových plynov žiadosť o stanovisko o stanovisko k doplňujúcim informáciám, na ktorú bola doručená odpoveď listom č. 45473/2022 zo dňa 12. 08. 2022.

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. vypracovala na základe určenia ministerstva listom č 1974/2021-1.7/al, 25799/2021 zo dňa 29. 06. 2021, doc. Ing. Emília Hroncová, PhD., A. Hlinku 2556/29, 960 01 Zvolen, zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 564/2011-OEP (ďalej ako „spracovateľka posudku“).

Navrhovateľ doručil odborný posudok ministerstvu listom dňa 23. 09. 2021.

Ministerstvo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. 1974/20211.7/dh, 54360/2021 zo dňa 07. 10. 2022 oboznámilo účastníkov konania s tým, že v rámci konania o posúdení navrhovanej činnosti zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Možnosť nahliadnuť do spisu využil navrhovateľ a 6 účastníkov konania.

K uvedenej výzve bolo na ministerstvo doručených päť stanovísk..

Ministerstvo listom č. 1974/2021-1.7/dh, 64362/2021-int. zo dňa 22. 11. 2021 opätovne upovedomilo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania o nových podkladoch a o skutočnosti, že ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, správy o hodnotení, odborného posudku, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk, dňa 13. 01. 2023 ministerstvo vydalo záverečné stanovisko č. 338/2023-1.7, 2421/2022, 2422/2022-int. (ďalej ako „záverečné stanovisko“, prípadne „rozhodnutie“), v ktorom rozhodlo, že súhlasí s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti. Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 016.01.2023, pričom je dostupné na stiahnutie na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/357592?uid=f47e07726aa77bf934c4a3c4aec4096866f4dcc7>

Proti záverečnému stanovisku boli doručené rozklady od nasledujúcich subjektov:

rozklad navrhovateľa, v zastúpení advokátskou kanceláriou Eversheds Sutherland, so sídlom Hodžovo nám. 1/A, 811 06, Bratislava, IČO: 36659746 zo dňa 31.01.2023 (ďalej ako „rozklad č. 1“, resp. „podávateľ rozkladu č. 1“);

rozklad Mesta Šaľa, so sídlom Námestie sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa zo dňa 30.01.2023 (ďalej ako „rozklad č. 2“, resp. „podávateľ rozkladu č. 2“);

rozklad Obce Trnovec nad Váhom, so sídlom Hlavná 587, 925 71 Trnovec nad Váhom zo dňa 31.01.2023 (ďalej ako „rozklad č. 3“, resp. „podávateľ rozkladu č. 3“);

rozklad občianskeho združenia Občianske združenie - Green Earth, so sídlom Björnsonova 3046/14 81105 Bratislava, IČO: 53357256 v zastúpení URBAN FALATH GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47244895 zo dňa 16.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 4“, resp. „podávateľ rozkladu č. 4“);

rozklad občianskeho združenia Priatelia Zeme – SPZ, so sídlom Haluzice 761 91307 Haluzice, IČO: 35529261 zo dňa 28.01.2023 (ďalej ako „rozklad č. 5“, resp. „podávateľ rozkladu č. 5“);

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 85102 Bratislava, IČO: 31820174 (ďalej ako „rozklad č. 6“, resp. „podávateľ rozkladu č. 6“) zo dňa 26.01.2023;

rozklad pani Márie Čerešňákovej, trvale bytom Čingov 840/73, 951 31 Močenok zo dňa 31.01.2023 (ďalej ako „rozklad č. 7“, resp. „podávateľ rozkladu č. 7“);

rozklad pána Ing. Ľudovíta Čerešňáka trvale bytom Čingov 840/73, 951 31 Močenok zo dňa 31.01.2023 (ďalej ako „rozklad č. 8“, resp. „podávateľ rozkladu č. 8“);

rozklad pána Ing. Mareka Mesároša, trvale bytom. Rokošová I. 242/57, 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 9“, resp. „podávateľ rozkladu č. 9“);

rozklad Ing. Gabriela Blehu, trvale bytom Andreja Hlinku 480/3, 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 10“, resp. „podávateľ rozkladu č. 10“);

rozklad pani Paedr. Lucie Tóthovej, trvale bytom Lúčky 1393/51 , 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 11“, resp. „podávateľ rozkladu č. 11“);

rozklad pani Mgr. Moniky Straňákovej – Kohútovej, trvale bytom Balajka 2049/49, 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 12“, resp. „podávateľ rozkladu č. 12“);

rozklad pána Mgr. Romana Révaya, trvale bytom Topoľová 1488/12, 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 13“, resp. „podávateľ rozkladu č. 13“);

rozklad pána Mgr. Romana Révaya ml., trvale bytom Čingov 818, 951 31 Močenok zo dňa 14.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 14“, resp. „podávateľ rozkladu č. 14“);

rozklad Mgr. Andreja Révaya, trvale bytom Topoľová 1488, 951 31 Močenok zo dňa 13.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 15“, resp. „podávateľ rozkladu č. 15“);

rozklad pána Bc. Ivana Révaya, trvale bytom Topoľová 1488, 951 31 Močenok zo dňa 13.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 16“, resp. „podávateľ rozkladu č. 16“);

rozklad pani MUDr. Moniky Révayovej, trvale bytom Topoľová 1488, 951 31 Močenok zo dňa 14.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 17“, resp. „podávateľ rozkladu č. 17“);

rozklad pána Ing. Mareka Mesároša, trvale bytom. Rokošová I. 242/57, 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 18“, resp. „podávateľ rozkladu č. 18“);

rozklad pána Ing. Gabriela Blehu, trvale bytom Andreja Hlinku 480/3, 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 19“, resp. „podávateľ rozkladu č. 19“);

rozklad pani Paedr. Lucie Tóthovej, trvale bytom Lúčky 1393/51 , 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 20“, resp. „podávateľ rozkladu č. 20“);

rozklad pani Mgr. Moniky Straňákovej – Kohútovej, trvale bytom Balajka 2049/49, 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 21“, resp. „podávateľ rozkladu č. 21“);

rozklad pána Petra Blehu, trvale bytom M.R.Štefánika 467/10, 95131 Močenok zo dňa 10.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 22“, resp. „podávateľ rozkladu č. 22“);

rozklad pani Eriky Sýkorovej, trvale bytom M.R.Štefánika 467/10, 95131 Močenok zo dňa 13.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 23“, resp. „podávateľ rozkladu č. 23“);

rozklad pani Eriky Valachovej, trvale bytom Chalupy 59/1, 95131 Močenok zo dňa 10.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 24“, resp. „podávateľ rozkladu č. 24“)

rozklad pani Ivety Kohútovej, trvale bytom Úzka 1018/14, 951 31 Močenok zo dňa 13.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 25“, resp. „podávateľ rozkladu č. 25“);

rozklad pána Rastislava Kutana, trvale bytom Nitrianska 1252/21, 95131 Močenok zo dňa 10.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 26“, resp. „podávateľ rozkladu č. 26“);

rozklad pani Jany Polenovej, trvale bytom Hlavná 254, 95131 Hájske zo dňa 10.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 27“, resp. „podávateľ rozkladu č. 27“);

rozklad pána Juraja Bartu, trvale bytom Sliváš I 324, 95132 Horná Kráľová zo dňa 15.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 28“, resp. „podávateľ rozkladu č. 28“);

rozklad pána Juraja Kohúta, trvale bytom Úzka 1018/14, 95131 Močenok zo dňa 13.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 29“, resp. „podávateľ rozkladu č. 29“);

rozklad pani Kataríny Selešiovej, trvale bytom Biskupa Klucha 1/2, 95131 Močenok zo dňa 14.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 30“, resp. „podávateľ rozkladu č. 30“);

rozklad pani Mariany Vrabcovej, trvale bytom Biskupa Majera 1728/1, 95131 Močenok zo dňa 13.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 31“, resp. „podávateľ rozkladu č. 31“);

rozklad pána Mariána Straňáka, trvale bytom Biskupa Klucha 3/6, 95131 Močenok zo dňa 14.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 32“, resp. „podávateľ rozkladu č. 32“);

rozklad pána Mariána Vimmera, trvale bytom Borzagoš 1925/21A, 95131 Močenok zo dňa 13.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 33“, resp. „podávateľ rozkladu č. 33“);

rozklad pána Ing. Martina Tomčalu, trvale bytom Balajka 2064/64, 95131 Močenok zo dňa 14.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 34“, resp. „podávateľ rozkladu č. 34“);

rozklad pani Ing. Martiny Berkešovej, trvale bytom Lipová 977/10, 95131 Močenok zo dňa 13.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 35“, resp. „podávateľ rozkladu č. 35“);

rozklad pána Matúša Janiča, trvale bytom Nitrianska 1266/96, 95131 Močenok, zo dňa 15.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 36“, resp. „podávateľ rozkladu č. 36“);

rozklad pána Michala Vargu, trvale bytom Balajka 2043, 95131 Močenok zo dňa 13.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 37“, resp. „podávateľ rozkladu č. 37“);

rozklad pani Mgr. Miriam Tomčalovej, trvale bytom Vinohradská 1635/56, 95131 Močenok, zo dňa 14.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 38“, resp. „podávateľ rozkladu č. 38“);

rozklad pani Jany Bolfovej, trvale bytom Lúčky 1384, 95131 Močenok zo dňa 14.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 39“, resp. „podávateľ rozkladu č. 39“);

rozklad pani Márie Gregušovej, trvale bytom A.Hlinku 486, 95131 Močenok zo dňa 13.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 40“, resp. „podávateľ rozkladu č. 40“);

rozklad pani Márie Kutanovej Sorokáčovej, trvale bytom Nitrianska 1252/21, 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 41“, resp. „podávateľ rozkladu č. 41“);

rozklad pána Pavla Devátha, trvale bytom Sv. Gorazda 683, 951 31 Močenok zo dňa 10.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 42“, resp. „podávateľ rozkladu č. 42“);

rozklad pána Ing. Ivana Vlka, trvale bytom Vinohradnícka 30, 927 01 Šaľa zo dňa 14.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 43“, resp. „podávateľ rozkladu č. 43“);

rozklad pani Petronely Bartovej, trvale bytom Slivaš 324, 951 32 Horná Kráľová zo dňa 10.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 44“, resp. „podávateľ rozkladu č. 44“);

rozklad pána Slavomíra Nožičku, trvale bytom Cintorínska 27, 95132 Horná zo dňa 13.02.2023 Kráľová (ďalej ako „rozklad č. 45“, resp. „podávateľ rozkladu č. 45“);

rozklad pani Slavomíry Braunovej, trvale bytom Športová 32 951 32 Horná Kráľová zo dňa 01.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 46“, resp. „podávateľ rozkladu č. 46“);

rozklad pani Stanislavy Blehovej, trvale bytom Cintorínska 27, 951 32 Horná Kráľová zo dňa 01.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 47“, resp. „podávateľ rozkladu č. 47“);

rozklad pani Veroniky Kissovej, trvale bytom Školská 1685, 95131 Močenok zo dňa 10.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 48“, resp. „podávateľ rozkladu č. 48“);

rozklad pani Zuzany Lenčesovej, trvale bytom Sv.Gorazda 565/79, 95131 Močenok zo dňa 14.02. 2023 (ďalej ako „rozklad č. 49“, resp. „podávateľ rozkladu č. 49“);

rozklad pani JUDr. Soni Hornej, trvale bytom Čingov 840/73, 951 31 Močenok zo dňa 01.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 50“, resp. „podávateľ rozkladu č. 50“);

rozklad pána Michala Tomu, trvale bytom Čsl. armády 16, 927 01 Šaľa zo dňa 15.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 51“, resp. „podávateľ rozkladu č. 51“);

rozklad pána Tomáša Chatrnúcha, trvale bytom Sládkovičova 2051/52, 927 01 Šaľa zo dňa 13.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 52“, resp. „podávateľ rozkladu č. 52“);

rozklad pána Milana Hojsíka, trvale bytom Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava zo dňa 13.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 53“, resp. „podávateľ rozkladu č. 53“);

rozklad pána Ing. Ladislava Hegyiho, trvale bytom Gelnická 28, 81306 Bratislava zo dňa 14.02.2023 (ďalej ako „rozklad č. 54“, resp. „podávateľ rozkladu č. 54“).

Námietky uvedené v predložených rozkladoch sú vo veľkej miere totožné, pričom dôvodmi na podanie predmetných rozkladov sú nasledujúce skutočnosti:

Podávateľ rozkladu č. 1 namieta záväzné určenie podmienok, ktoré priamo nesúvisia s navrhovanou činnosťou a v rámci napadnutého záverečného stanoviska neboli nijakým spôsobom odôvodnené.

Ďalej podávateľia rozkladov namietajú nezákonný postup ministerstva;

podávateľa rozkladov namietajú, že vplyvy navrhovanej činnosti nie sú dostatočne vyhodnotené, predovšetkým s aspektom na chránené druhy vtákov, jazier a mokradí, faunu, flóru, zdravie a pohodu bývania obyvateľstva a dopravu v dotknutom území;

podávateľa rozkladov namietajú, že navrhovanú činnosť nie je možné považovať za recykláciu odpadov;

podávateľa rozkladov namietajú, že navrhovaná činnosť je v rozpore s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021-2025;

podávateľa rozkladov namietajú, že správa o hodnotení navrhovanej činnosti má obsahové nedostatky, predovšetkým chýba zloženie výstupných produktov, nie sú uvedené ekonomické ukazovatele navrhovanej činnosti a technológia navrhovanej činnosti nie je dostatočne opísaná;

podávateľa rozkladov namietajú, že štúdie predložené v rámci konania nie sú dostatočne vyhodnotené a dôveryhodné;

podávateľa rozkladov namietajú, že produkcia medziproduktov a výstupov navrhovanej činnosti nedosiahne požadovanú kvalitu;

podávateľa rozkladov nesúhlasia s umiestnením navrhovanej činnosti.

Ministerstvo listom č. 338/2023, 15451/2023 zo dňa 08. 03. 2023 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaných rozkladov s informáciou o ich zverejnení na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-cirkularnej-ekonomiky-cce-sala> a vyzvalo ich, aby sa k nim vyjadrili.

Na predmetné upovedomenie reagoval navrhovateľ listom zo dňa 11. 04. 2023, ktoré obsahuje rozsiahle vyjadrenie k obsahu podaných rozkladov a návrh rozhodnutia odvolacieho orgánu.

Podávateľa rozkladov doručeními 29 vyjadrení, z ktorých 26 bolo obsahovo totožných, a ktoré obsahujú argumentácie s vyjadreným nesúhlasom s realizáciou navrhovanej činnosti a so žiadosťou o zrušenie rozhodnutia.

Ministerstvo napadnuté rozhodnutie, rozklady a vyjadrenie k nim ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie listom č. 38/2023-1.7/dh 28209/2023-int. zo dňa 10. 05. 2023. O tejto skutočnosti upovedomilo účastníkov konania listom č. 38/2023-1.7/dh 28212/2023 zo dňa 10. 05. 2023 .

Napadnuté rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „osobitná komisia“). Osobitná komisia zistila, že podané rozklady spĺňajú podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania podľa § 61 správneho poriadku a boli podané včas a oprávnenými osobami.

Odvolací orgán listom č. 69294/2023 zo dňa 22.08. 2023 požiadal Ministerstvo životného prostredia, Sekciu zmeny klímy a ochrany ovzdušia, Odbor ochrany ovzdušia a Odbor politiky znižovania emisií skleníkových plynov o stanovisko k navrhovanej činnosti a k námietkam uvedeným v podaných rozkladoch.

Odbor politiky znižovania emisií skleníkových plynov doručil svoje stanovisko listom č. 74513/2023 zo dňa 20.09.2023, Odbor ochrany ovzdušia doručil svoje stanovisko listom č.73739/2023 zo dňa 14.09.2023. Predmetné stanoviská neobsahujú nové skutočnosti k navrhovanej činnosti.

Na odvolací orgán bolo okrem odvolacím orgánom vyžiadaných stanovísk od odboru ochrany ovzdušia a odboru politiky znižovania emisií skleníkových plynov doručené aj stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie obehového hospodárstva, odboru odpadového hospodárstva č. 15159/2024 (74633/2023) zo dňa 20.09.2023.

Odvolací orgán listom č. 11855/2024, 5272/2024-9. zo dňa 15.02.2024 formou verejnej vyhlášky upovedomil podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania o nových podkladoch a o skutočnosti, že ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Možnosť nahliadnuť do spisu využil zástupca navrhovateľa, dva krát zástupca obce Trnovec nad Váhom a účastníčka konania.

K uvedenej výzve bolo na odvolací orgán doručených 36 vyjadrení, z toho 18 obsahovo totožných, ktoré obsahujú argumentácie s vyjadreným nesúhlasom s realizáciou navrhovanej činnosti a so žiadosťou o zrušenie rozhodnutia, prípadne zmenu rozhodnutia.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté záverečné stanovisko ministerstva v celom rozsahu a **toto rozhodnutie zrušil z nasledovných dôvodov:**

V prvom rade k námietke podávateľov rozkladov č. 7 a č. 8, ktorá sa opakuje aj v rozkladoch č. 13, č. 15, č. 16, č. 17, č. 22, č. 23, č. 24, č. 25, č. 26, č. 27, č. 28, č. 29, č. 30, č. 31, č. 32, č. 33, č. 34, č. 35, č. 36, č. 37, č. 38, č. 40, č. 41, č. 42, č. 44, č. 45, č. 46, č. 47, č. 48, č. 49 a č. 4, ohľadom skutočnosti, že navrhovateľ nepreukázal potrebu navrhovanej činnosti, odvolací orgán upozorňuje, že ministerstvo v napadnutom záverečnom stanovisku konštatovalo, že navrhovaná činnosť potenciálne zníži mieru skládkovania v regióne, ale bude zároveň potrebné prijať aj ďalšie opatrenia v oblastiach predchádzania vzniku odpadu a jeho opätovného použitia. Odvolací orgán k tejto námietke uvádza, že uvedené nie je predmetom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. V konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. správny orgán vykonáva odborné a verejné posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pričom jeho úlohou je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia.

Zo stanoviska navrhovateľa doručeného k podaným rozkladom je zrejmé, že podľa Nového akčného plánu EÚ pre obehové hospodárstvo (zdroj: COM (2020) 98 final; OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Nový akčný plán EÚ pre obehové hospodárstvo Za čistejšiu a konkurencieschopnejšiu Európu) znižovanie množstva odpadu je správnym pohľadom a cestou, ktorou by sa mala spoločnosť uberať. Očakáva sa, že celosvetová spotreba materiálov ako biomasa, fosílna palivá, kovy a nerastné suroviny sa v najbližších štyridsiatich rokoch zdvojnásobí, zatiaľ čo sa predpokladá, že ročná produkcia odpadu sa do roku 2050 zvýši o 70 %. Táto predikcia so sebou nesie potrebu riešenia nakladania so vzniknutým odpadom. Je zrejmé, že podiel recyklácie a rovnako aj opätovného použitia sa bude zvyšovať, čo by malo znamenať menej odpadu. Avšak, ak celkové množstvo do roku 2050 stúpne o 70 %, tak „zvyškový“ odpad, ktorý nebude možné spracovať hierarchicky vyššími stupňami, bude potrebné spracovať aj spaľovaním, a to aj v kontexte odkláňania odpadu zo skládok a ich postupného uzatvárania.

Podávateľia rozkladov č. 7, č. 8, č. 13, č. 15, č. 16, č. 17, č. 22, č. 23, č. 24, č. 25, č. 26, č. 27, č. 28, č. 29, č. 30, č. 31, č. 32, č. 33, č. 34, č. 35, č. 36, č. 37, č. 38, č. 40, č. 41, č. 42, č. 44, č. 45, č. 46, č. 47, č. 48, č. 49 a č. 4, namietajú skutočnosť, že navrhovateľ nezobral do úvahy Plán odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021-2025 (ďalej ako POH SR 2021-2025), ani separovanie odpadu v Nitrianskom kraji v období 18 rokov. K uvedenej

námietke odvolací orgán uvádza, že v rámci POH SR 2021 - 2025 ako národného programu ustanovujúceho základné požiadavky, ciele a opatrenia zamerané na oblasť odpadového hospodárstva, sa síce nepodporuje, ale ani neobmedzuje výstavba nových zariadení na energetické zhodnocovanie komunálnych odpadov. Navyše POH SR 2021 – 2025 v bode 5.2 v Závaznej časti konkrétne stanovuje, že *„Ako jeden z nástrojov na odklonenie odpadov od skládkovania sa SR musí zamerať aj na využitie existujúcich zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov, predovšetkým cementárni, najmä vo vzťahu k nerecyklovateľnému komunálnemu odpadu, alebo na vytvorenie nových zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov. ... Týmto sa nasmeruje podpora pre slovenských, lokálnych spracovateľov odpadu vzniknutého na území SR, ktorý je využívaný ako náhrada primárneho paliva v existujúcich zariadeniach na energetické zhodnocovanie odpadu a v existujúcich prevádzkach zdrojov na kombinovanú výrobu elektriny a tepla po ich modernizácii. V záujme tohto cieľa je riešením aj nasmerovanie nerecyklovateľného komunálneho odpadu do nových zariadení na energetické zhodnocovanie odpadu.“* Z POH SR 2021-2025 vyplýva, že nové zariadenia na energetické zhodnocovanie majú byť súčasťou nástrojov na odklonenie odpadov od skládkovania. Z vyššie uvedených dôvodov považuje odvolací orgán predmetnú námietku za neopodstatnenú.

Zo stanoviska navrhovateľa doručeného k podaným rozkladom je zjavné, že podľa Usmernenia Ekonomickej komisie pre Európu Organizácie Spojených Národov (UNECE), ktoré bolo publikovaná na konci roku 2022, zariadenie na energetické využitie odpadu (ďalej len „ZEVO“) pre nerecyklovateľný odpad, ktoré využíva teplo získané rekuperáciou energie z odpadu, má potenciál byť udržateľným riešením na dosiahnutie cieľov trvalo udržateľného rozvoja a obehového hospodárstva; ZEVO môže byť posledným krokom nakladania s nerecyklovateľnými materiálmi (ktoré sa inak ukladajú na skládku), aby sa vyrobilo spektrum obchodovateľných produktov a slúžilo ako prechodný krok k viac obehovému/udržateľnému rozvoju; ZEVO je jedinou osvedčenou technológiou ako alternatíva k skládkovaniu; ZEVO ako také môže ponúknuť významné priame výhody (napr. odklonenie odpadu zo skládok) a nepriame výhody (napr. nahrádzanie fosílnych palív pri výrobe energií, ktoré sú distribuované miestnemu obyvateľstvu). Je teda nesporné, že využitie ZEVO predstavuje efektívny spôsob pre odklonenie nerecyklovateľných odpadov zo skládok a k dosiahnutiu cieľov obehového hospodárstva, predovšetkým k dosiahnutiu miery skládkovania do roku 2035 na úrovni maximálne 10 %. Odvolací orgán pre úplnosť dodáva, že energetické zhodnocovanie odpadov ako integrálnu súčasť obehového hospodárstva majú aj iné krajiny EÚ s vyspelejším odpadovým hospodárstvom ako je Slovenská republika. Ako príklad možno uviesť Rakúsko, kde aj najnovší Program odpadového hospodárstva Rakúska, 2022 (zdroj: Bundes-Abfallwirtschaftsplan 2022, Wien 2022) zaraďuje ZEVO do systému obehového hospodárstva.

K námietkam podávateľov rozkladov č. 52, č. 53, č. 54, č. 5 a č. 6 ohľadom nesúladu záverečného stanoviska s hierarchiou odpadového hospodárstva, nezohľadnenie, resp. nekorektné zohľadnenie vplyvu cieľov a opatrení viacerých strategických a legislatívnych dokumentov a vykonávacích predpisov EÚ (konkrétne Nový akčný plán EÚ pre obehové hospodárstvo a Európska stratégia pre plasty z roku 2018 nie sú podľa nich zohľadnené vôbec, rovnako sú ignorované ciele Programu predchádzania vzniku odpadu SR na roky 2019 - 2025) odvolací orgán uvádza nasledovné. Vo vzťahu k nesúladu navrhovanej činnosti s Európskou stratégiou pre plasty z roku 2018, druhostupňový orgán poukazuje na revíziu smernice o odpadoch, dokument publikovaný dňa 30.11.2022 Európskou komisiou s označením COM(2022) 677 final; 2022/0396 (COD) (Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on packaging and packaging waste, amending Regulation (EU) 2019/1020 and Directive (EU) 2019/904, and repealing Directive 94/62/EC, z ktorého vyplýva požiadavka, aby sa všetky obaly na trhu EÚ dali do roku 2030 recyklovať ekonomicky realizovateľným spôsobom. Vzhľadom na to, že ZEVO má spracovávať

nerecyklovateľný, resp. inak hierarchicky nevyužiteľný odpad, je odkaz na smernicu o odpadoch irelevantný.

Vo vzťahu k nezohľadneniu Nového akčného plánu EÚ pre obehové hospodárstvo, odvolací orgán zastáva názor, že ministerstvo uvedený dokument zohľadnilo, keďže jednak v zmysle Nového akčného plánu bude ukladanie odpadov na skládky obmedzené na presne stanovú úroveň, ktorej nesplnenie bude znamenať porušenie záväzkov, ktoré má Slovenská republika, a jednak aj na území Slovenskej republiky sa postupne uzatvárajú skládky odpadov a rozširovanie sa realizuje len v niektorých prípadoch. Z Nového akčného plánu je jednoznačne zrejmé, že celosvetová spotreba materiálov ako biomasa, fosílna palivá, kovy a nerastné suroviny sa v najbližších štyridsiatich rokoch zdvojnásobí, zatiaľ čo sa predpokladá, že ročná produkcia odpadu sa do roku 2050 zvýši o 70 %. Táto predikcia so sebou nesie potrebu riešenia nakladania so vzniknutým odpadom. Je zrejmé, že podiel recyklácie a rovnako aj opätovného použitia sa bude zvyšovať, čo by malo znamenať menej odpadu. Avšak, ak celkové množstvo do roku 2050 stúpne o 70 %, tak „zvyškový“ odpad, ktorý nebude možné spracovať hierarchicky vyššími stupňami, bude potrebné spracovať aj spaľovaním, a to aj v kontexte odkláňania odpadu zo skládok a ich postupného uzatvárania.

Vo vzťahu k nesúladu navrhovanej činnosti s hierarchiou odpadového hospodárstva, odvolací orgán uvádza, že koncepcia zámeru navrhovanej činnosti, t.j. centra cirkulárnej ekonomiky, v maximálnej miere rešpektuje hierarchiu odpadového hospodárstva, je plne v súlade s pravidlami obehovej ekonomiky a napĺňa hlavný cieľ návrhu POH SR 2021-2025, t. j. odklon odpadov od skládkovania. Podľa názoru odvolacieho orgánu, ak je odpad nerecyklovateľný, tak v rámci odpadovej hierarchie je potrebné uprednostniť iné spôsoby zhodnocovania, napríklad energetické zhodnocovanie, pred zneškodňovaním, t.j. uložením na skládku odpadov..

Vo vzťahu k námietke podávateľov rozkladov č. 53 a č. 54, že odvolávanie sa na POH 2021 – 2025 je irelevantné, keďže spaľovňa bude podľa nich vybudovaná v roku 2026, realistickejšie vidia rok 2027, a teda k plneniu cieľov stanovených v POH 2019-2025 neprispieje vôbec, odvolací orgán uvádza, že posudzovať navrhovanú činnosť možno len v zmysle v súčasnosti platnej legislatívy, resp. iných už existujúcich a z časového hľadiska relevantných dokumentov. Pre úplnosť odvolací orgán dodáva, že v čase vypracovania zámeru navrhovateľom (v roku 2019) bolo v zásade nultým variantom navrhovanej činnosti len skládkovanie odpadov. Medzičasom sa dostala do popredia mechanicko-biologická úprava odpadu. Výstupom zo zariadenia na mechanicko – biologickú úpravu odpadov bude stabilizácia biologicky rozložiteľnej zložky odpadov pred uložením na skládke nie nebezpečných odpadov a tiež získanie materiálovo a energeticky využiteľných zložiek z odpadu. V prípade zmesového komunálneho odpadu je výstupom z linky na mechanicko-biologickú úpravu ťažká frakcia, ktorá nemôže byť využitá na kompostovanie / výrobu certifikovaného hnojiva, zároveň tiež nie na priamu aplikáciu na pôdu. Využitie biologickej zložky extrahovanej zo zmesového komunálneho odpadu je legislatívne zakázané Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1009 z 5. júna 2019, ktorým sa stanovujú pravidlá prístupnosti EÚ produktov na hnojenie na trhu. Biologická zložka po vytriedení zo zmesového komunálneho odpadu v mechanicko-biologickej úprave je kontaminovaná ťažkými kovmi, špecifickými organickými látkami a mikroplastami do takej miery, že nie je vhodná na aplikáciu do pôdy. Uvedené kontaminanty môžu predstavovať riziko pre zdravie ľudí, zvierat alebo rastlín, pre bezpečnosť alebo pre životné prostredie, keďže sa hromadia v životnom prostredí a vstupujú do potravinového reťazca. Cieľom vyššie uvedeného Nariadenia je preto obmedziť toto riziko v produktoch používaných na hnojenie, ktoré pochádzajú z biologického odpadu. V prílohe II tohto nariadenia sú špecifikované vstupné suroviny na výrobu kompostu resp. digestátu, ktoré majú byť súčasťou produktu na hnojenie. Z týchto vstupných surovín je vylúčená organická časť zmiešaného komunálneho odpadu z domácností vytriedeného prostredníctvom mechanického, fyzikálno-chemického, biologického

a/alebo manuálneho spracovania, t. j. podsitná/ ťažká organická bio zložka. Vstupnou surovinou však môže byť biologický odpad, ktorý je výsledkom triedeného zberu biologického odpadu pri zdroji. Vo svetle týchto faktov, extrakcia biologickej zložky z mechanicko-biologickej úpravy, teda nebude viesť k zvýšeniu miery recyklácie komunálneho odpadu s kódom činnosti zhodnocovania R3. Po stabilizácii bude môcť byť použitá v lepšom prípade pri rekultivácii skládok, v tom najhoršom sa zneškodní priamo skládkovaním.

Odvolačí orgán zotrváva v tejto súvislosti vo svojom stanovisku, že ZEVO pre nerecyklovateľný odpad, ktoré využíva teplo získané rekuperáciou energie z odpadu má potenciál byť udržateľným riešením na dosiahnutie cieľov trvalo udržateľného rozvoja a obehového hospodárstva; ZEVO môže byť posledným krokom nakladania s nerecyklovateľnými materiálmi (ktoré sa inak ukladajú na skládku), aby sa vyrobilo spektrum obchodovateľných produktov a slúžilo ako prechodný krok k viac obehovému/udržateľnému rozvoju; ZEVO je jedinou osvedčenou technológiou ako alternatíva k skládkovaniu; ZEVO ako také môže ponúknuť významné priame výhody napr. odklonenie odpadu zo skládok a nepriame výhody, napr. nahrádzanie fosílnych palív pri výrobe energií, ktoré sú distribuované miestnemu obyvateľstvu.

Využitie ZEVO predstavuje efektívny spôsob pre odklonenie nerecyklovateľných odpadov zo skládok odpadov, t. j. odpadov pri vytriedení pri zdroji a dotriedením napr. pri mechanicko-biologickej úprave odpadov a na dosiahnutie cieľov obehového hospodárstva, predovšetkým k dosiahnutiu miery skládkovania do roku 2035 na úrovni maximálne 10%.

Odvolačí orgán má za to, že ak predkladaný a hodnotený zámer, resp. zmena navrhovanej činnosti pojednáva o energetickom zhodnocovaní nerecyklovateľného odpadu nie je dôvodné uvažovať s uplatňovaním recyklačných technológií a prislúchajúcich úspor uhlíka, ako uvádza podávateľ rozkladu č. 53 a č. 54.

Krajiny s najvyššou mierou recyklácie majú aj najvyššiu mieru energetického zhodnocovania a takmer žiaden odpad sa neskládkuje. Naopak Slovenská republika, ktorá má úroveň skládkovania (2021 ŠUSR) 41% a mieru recyklácie 49%, má mieru energetického zhodnocovania len 9%. Aj už spomínaný dokument ECEUN konštatuje, že energetické zhodnocovanie sa považuje za doplnok recyklácie a znižuje množstvo zvyškov ukladaných na skládkach.

Podávatelia rozkladov č. 52, č. 53, č. 54 v nimi podaných rozkladoch viackrát uvádzajú ako príklad alternatívnej technológie na spracovanie zmesového komunálneho odpadu (ZKO) tzv. technológiu MRBT (materiálová recyklácia a biologická stabilizácia), čo je vraj vyššia úroveň technológie MBÚ (mechanicko-biologickej úpravy odpadov pred skládkovaním). Odhliadnuc od skutočnosti, že táto technológia nie je nikde v Európe reálne v prevádzke a ide len o teoretický koncept nakladania so zmesovým komunálnym odpadom, je treba zdôrazniť, že tento koncept je navyše v rozpore s hierarchiou odpadového hospodárstva. Koncept MRBT uprednostňuje skládkovanie pred energetickým zhodnocovaním. Podávatelia rozkladov č. 52, č. 53, č. 54 zároveň uvádzajú, že „*Nové technológie dotried'ovania ZKO....dosahujú pozoruhodné výsledky v praxi už po krátkej dobe fungovania. Napr. spol IVAR v Nórsku, zaviedla novú technológiu dotried'ovania ZKO v roku 2019*“. Uvedená triediaca linka na zmesový komunálny odpad firmy IVAR bola v roku 2022 kompletne zničená požiarom. Od tej doby nie je v prevádzke a zmesový komunálny odpad je energeticky zhodnocovaný v blízkom ZEVO, v ktorom sa z odpadu vyrába teplo a elektrická energia: <https://www.ivar.no/plastic/>. Odvolací orgán považuje vyššie uvedené námietky z dôvodov uvedených vyššie za bezpredmetné.

Ohľadom záberu pôdy, ktorá môže byť v čase podania návrhu aj zaradená ako orná, možno len konštatovať že v nasledujúcich stupňoch povoľovacích konaní bude navrhovateľ v zmysle platnej legislatívy musieť zabezpečiť všetky súhlasy jednotlivých správnych orgánov.

K námietkam ohľadom nedostatočne vyriešenej dopravnej situácie, predovšetkým namietaním obchvatu Mesta Šaľa, ktorý v súčasnosti neexistuje, zo strany č. 7, č. 8, č. 13, č. 14, č. 15, č. 16, č. 17, č. 22, č. 23, č. 24, č. 25, č. 26, č. 27, č. 28, č. 29, č. 30, č. 31, č. 32, č. 33, č. 34, č. 35, č. 36, č. 37, č. 38, č. 40, č. 41, č. 42, č. 44, č. 45, č. 46, č. 47, č. 48, č. 49, č. 50, č. 52, č. 53, č. 54 a č. 4 odvolací orgán uvádza, že územný generel Mesta Šaľa ako platný a záväzný materiál počíta s realizáciou obchvatu, rovnako ako Slovenská správa ciest, ktorá vyhlásila verejnú súťaž na realizáciu zákazky: Cesta I/75 Šaľa – obchvat. V Územnom generele dopravy je riešená aj problematika mosta cez rieku Váh, pričom zhoršenie dopravnej situácie z realizácie navrhovanej činnosti v prípade, že existencia obchvatu nebude ani v roku 2045, nebude mať vplyv na stav mosta cez rieku Váh. Ďalej odvolací orgán upozorňuje, že spracovateľka odborného posudku vo vyjadrení 112 na str. 78 odborného posudku uviedla, že odvoz odpadov musí mesto a obec riešiť bez ohľadu na to, či to bude alebo nebude riešiť nový subjekt. Odvolací orgán sa plne stotožňuje s týmto posúdením dopravnej situácie spracovateľkou odborného posudku a prvostupňovým správny orgánom.

Ďalej k námietkam týkajúcim sa zdravotných rizík vyplývajúcich z realizácie navrhovanej činnosti, predovšetkým vo vzťahu k hodnoteniu vplyvov na verejné zdravie, ktoré podľa názoru podávateľov rozkladov č. 3, č. 5, č. 50, č. 51, č. 52, č. 53, č. 54 obsahovalo závažné chyby, okrem iného absentovalo posúdenie hlavnej expozičnej cesty dioxínov a väčšiny ďalších perzistentných organických polutantov, hodnotenie vychádzalo zo zastaralejšej vyššej hodnoty tolerovateľného denného príjmu dioxínov, pričom v ňom zároveň absentovalo posúdenie produkcie brómovaných dioxínov uvádza odvolací orgán nasledovné. Dioxíny ako perzistentné organické látky sú veľmi prísne regulované Štokholmským dohovorom z roku 2001. Jedná sa o globálny dohovor, ktorého hlavným cieľom je chrániť ľudské zdravie a životné prostredie pred perzistentnými organickými látkami a zaväzuje na prijaté opatrenia, ktoré majú prispieť k zníženiu, resp. uvoľňovaniu perzistentných organických látok. Vo vzťahu k tvorbe dioxínov počas nábehu a odstavovania ZEVO je možné z pohľadu v súčasnosti platných BAT pre spaľovanie odpadov konštatovať, že je zakázané spaľovanie odpadu počas nábehu a odstavovania ZEVO. Aj pri týchto iných ako bežných prevádzkových podmienkach je zariadenie na čistenie spalín plne funkčné. Aktuálne závery o najlepších dostupných technikách pre spaľovanie odpadov riešia monitorovanie emisií do ovzdušia aj počas OTNOC (iné než bežné prevádzkové podmienky) – BAT5. Zároveň BAT18 predpisuje opatrenia s cieľom znížiť frekvenciu výskytu OTNOC a znížiť emisie zo ZEVO do ovzdušia počas OTNOC. Druhostupňový správny orgán poukazuje na dokument NEUWAHL F., CUSANO G., BENAVIDES J.G., HOLBROOK S., ROUDIER S.: Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Incineration, European Union 2019, podľa ktorého dioxíny, resp. ich prekursorov vo vstupujúcom komunálnom odpade, sú veľmi efektívne odstránené priamo v procese spaľovania pri teplotách nad 850 °C. Syntéza dioxínov „de novo“, t. j. opätovná tvorba dioxínov môže prebiehať v častiach zariadení v teplotnom rozsahu 250 – 350 °C v prítomnosti uhlíka a chloridov. Keďže tento proces tvorby dioxínov je známy, v referenčnom dokumente o BAT pre spaľovanie odpadov je popísaných niekoľko techník na prevenciu vzniku dioxínov procesom „de novo“, ale aj techniky, ktoré efektívne odstraňujú zo spalín dioxíny vzniknuté v procese „de novo“, napr. technológia SCR alebo katalytické filtre, pričom táto technológia má byť použitá i v prípade navrhovanej činnosti. Vyššie uvedený referenčný dokument o BAT pre spaľovanie odpadov uvádza príklad účinnosti odstraňovania PCDD/PCDF v ZEVO na úrovni 64.7 %. Z uvedeného je zrejmé, že ZEVO je reálnym a funkčným zariadením na odstraňovanie dioxínov.

Ďalej k samotnému vplyvu prevádzky ZEVO na ľudské zdravie odvolací orgán uvádza, že uvedené bolo predmetom mnohých rozsiahlych štúdií, pričom štúdie publikované v poslednom období o vplyve moderných ZEVO prevádzkovaných podľa platných referenčných dokumentov o BAT potvrdzujú závery, že ich prevádzka nepredstavuje rizikový faktor pre výskyt rakoviny,

reprodukcii alebo vývoj (zdroj: White paper on municipal waste incineration, September 2020, Utilitalia). Odvolací orgán pre úplnosť poukazuje na skutočnosť, že zo Správy o stave ovzdušia v SR 2021 vyplýva, že najväčším zdrojom dioxínov v SR sú domáce kúreniská (až 28%), na všetky ZEVO pripadá len 0,17%. (zdroj: https://www.shmu.sk/File/oko/rocenky/2021_Sprava_o_KO_v_SR_v2.pdf).

Zároveň odvolací orgán dodáva, že z vykonaného hodnotenia vplyvov na verejné zdravie pre navrhovanú činnosť (pričom okrem dioxínov boli posúdené všetky chemické látky) nevyplývala významne zvýšená expozícia obyvateľov Mesta Šaľa. Z vykonaných epidemiologických štúdií tiež vyplýva, že novšie zariadenia na energetické využitie odpadov, ktoré spĺňajú všetky emisné limity, nemajú, na rozdiel od spaľovní fungujúcich v minulosti, vplyv na obyvateľov žijúcich v jej okolí.

Odvolací orgán sa podrobne zaoberal námietkami uvedenými v podaných rozkladoch vo vzťahu k dioxínom, keďže rozumie obavám širokej verejnosti plynúcich z možného ohrozenia verejného zdravia, avšak nezistil také skutočnosti, ktoré by obavy verejnosti potvrdzovali. Podávateľia rozkladov argumentujú početnými odkazmi na odbornú literatúru, ktorej správnosť a relevantnosť namietal navrhovateľ tak počas prvostupňového konania, ako aj vo svojom vyjadrení k podaným rozkladom. Odvolací orgán po preskúmaní zdrojov a analýz, na ktoré sa verejnosť odvoláva, nezistil opodstatnenosť týchto námietok, keďže referencie nemajú nič spoločné s energetickým zhodnocovaním odpadu v

S poukazom na uvedené odvolací orgán nepovažuje zdroje a analýzy citované v podaných rozkladoch za dôveryhodný zdroj spôsobilý preukázať ohrozenie verejného zdravia realizáciou navrhovanej činnosti.

K námietkam podávateľov rozkladov č. 4, č. 5, č. 6, č. 52, č. 53, č. 54 spochybňujúcim energetickú účinnosť navrhovanej činnosti odvolací orgán uvádza, že uvedené nie je účelom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z., v ktorom je úlohou správneho orgánu vyhodnotiť všetky priame a nepriame vplyvy realizácie navrhovanej činnosti a navrhnutie podmienok a opatrení na zamedzenie či zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Ďalej odvolací orgán upozorňuje, že navrhovateľ ÚŽ počas prvostupňového konania k obdobným námietkam, ako aj vo svojom vyjadrení k podaným rozkladom uviedol, že interpretácia energetickej účinnosti zariadenia alebo účelnosti využívania získanej energie len prostredníctvom dodávok tepla je nesprávna, nakoľko zariadenie ZEVO je určené na kombinovanú výrobu tepla pre spotrebiteľov zo súkromného aj verejného sektora a na výrobu elektrickej energie dodávanej do verejnej distribučnej sústavy. Oba druhy energií sú vo vzájomnom vzťahu účelného využitia tepla získaného energetickým zhodnocovaním odpadov v rôznych prevádzkových režimoch, ktoré sú okrem iného významne determinované aj klimatickými podmienkami (vykurovacie obdobie, prechodné obdobie, obdobie mimo vykurovacej sezóny). Odvolací orgán sa na základe vyššie uvedeného stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa k problematike energetickej účinnosti a tieto námietky považuje za bezpredmetné.

Podávateľia rozkladov č. 43, č. 51, č. 52, č. 53 a č. 54 vo svojom rozklade namietajú odmietnutie semikontinuálneho merania / monitoringu podľa BAT zo strany prvostupňového správneho orgánu s odôvodnením, že „nie je k dispozícii žiadna európska norma, vzhľadom na to nie je možné definovať a jednoznačne verifikovať technické požiadavky a požiadavky na kvalitu semikontinuálneho monitoringu emisií polybromovaných dibenzo-p-dioxínov a dibenzofuránov, ktoré by mali byť presne definované“. Nepožadovanie umiestnenia zariadení pre monitorovanie stavu kvality ovzdušia zo strany ministerstva namietajú aj podávateľia rozkladov č. 5, č. 7, č. 8, č. 14, č. 16, č. 17, č. 22, č. 23, č. 24, č. 25, č. 26, č. 27, č. 28, č. 29, č. 30, č. 31, č. 32, č. 33, č. 34, č. 35, č. 36, č. 37, č. 38, č. 39, č. 40, č. 41, č. 42, č. 44, č. 45, č. 46, č. 47, č. 48 a č. 49. V tejto súvislosti odvolací orgán upozorňuje, že ministerstvo na str. 98 napadnutého záverečného

stanoviska uviedlo nasledovné: „MŽP SR uvádza, že bolo vypracované vyhodnotenie súladu navrhovanej činnosti s BAT v zmysle vykonávacieho rozhodnutia komisie Európskej Únie 2019/2010 z 12. novembra 2019, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách stanovujú závery o BAT pre spaľovanie odpadu, ktorá tvorí prílohu 9 správy o hodnotení. Navrhovateľ musí požiadavky BAT splňať, inak nezíska príslušné povolenie na prevádzku ZEVO.

Elektronika a nábytok ošetrovaný koncentráciou brómovaných spomaľovačov horenia nebudú spaľované spolu s komunálnym odpadom, Triediaca linka (poznámka: správne triediaca hala) bude zachytávať tento druh odpadu. V rámci navrhovanej činnosti bolo spracovanie elektroodpadu posúdené v rozsahu uvedenom v správe o hodnotení a kapitoly II.6 tohto záverečného stanoviska. Pôjde o manuálne triedenie rôznych druhov elektroodpadu, jednoduché mechanické rozoberanie na frakcie, ktoré bude možné ďalej recyklovať (plasty, sklo) a frakcie, ktoré budú odovzdané špecializovaným spoločnostiam.

Podľa znenia BAT 4 pre dlhodobý odber vzoriek nie je k dispozícii žiadna európska norma, vzhľadom na to nie je možné definovať a jednoznačne verifikovať technické požiadavky a požiadavky na kvalitu semikontinuálneho monitoringu emisií polybrómovaných dibenzo-p-dioxínov a dibenzofuránov, ktoré by mali byť presne definované. Zároveň podľa znenia BAT 4 sa monitorovanie vzťahuje len na spaľovanie odpadu obsahujúceho brómované spomaľovače horenia alebo zariadenia využívajúce BAT 31 d) s plynulým vstrekovaním brómu.

Podľa znenia BAT 31 ak sa aktívne pridáva do spaľovacieho procesu, za účelom znižovania emisií ortuti bróm, vtedy je potrebné monitorovať emisie polybrómované dibenzo-p-dioxíny a dibenzofurány avšak navrhovateľ nepredpokladá potrebu znižovania emisií ortuti brómom.

MŽP SR vzhľadom na uvedené nepovažuje semikontinuálny monitoring emisií dioxínov za potrebný. Konkrétne opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie dotknutých obyvateľov sú uvedené v kapitole C.IV. správy o hodnotení. Taktiež aj v rámci tohto záverečného stanoviska MŽP SR určilo podmienky, resp. opatrenia, ktoré bude navrhovateľ povinný splniť v rámci realizácie navrhovanej činnosti. Konkrétne opatrenia ako aj pravidelný monitoring bude zabezpečený okrem požiadaviek záverečného stanoviska z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhovanú činnosť aj v rámci povolenia podľa zákona o IPKZ pre navrhovanú prevádzku, ktoré bude obsahovať presné podmienky prevádzkovania, ako aj konkrétne a presne zadané záväzné opatrenia pre zabezpečenie ochrany životného prostredia. “

Odvolačný orgán má za to, že podávatelia rozkladov neuviedli také argumenty, ktoré by spochybnili posúdenie semikontinuálneho merania zo strany ministerstva. Pre úplnosť odvolací orgán uvádza, že samotné meranie nemá žiaden vplyv na životné prostredie, ktorého prípadné ovplyvnenie je predmetom posudzovania z pohľadu zákona č. 24/2006 Z. z. Podstatným je plnenie stanovených limitov, ktoré bude predmetom ďalších stupňov povoľovacieho konania, t. j. bude riešené v územnom konaní a v konaní o vydanie stavebného povolenia (resp. v ekvivalentnom konaní o vydanie integrovaného povolenia podľa zákona č. 39/2013 Z. z., resp. podľa právneho predpisu účinného v danom čase). Keďže neexistuje metodika, ani norma pre semikontinuálne meranie, prvostupňový správny orgán ani nemohol zavedenie tohto merania navrhovateľovi len všeobecne prikázať bez stanovenia konkrétnych podmienok, frekvencie, metodiky, rozsahu merania, atď. Navrhovaná činnosť počíta s inštalovaním zariadenia na meranie emisií, ktoré bude v súlade s platnou Vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 411/2012 Z.z. o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia a kvality ovzdušia v ich okolí a EN, či ISO noriem o meraní a monitorovaní emisií zo zdrojov znečisťovania ovzdušia. Meranie emisií vzniknutých z činnosti

CCE Šaľa bude teda plne zabezpečené v súlade s platnými právnymi predpismi a súvisiacimi normami.

Podávateľ rozkladu č. 50 namieta viaceré procesné nedostatky prvostupňového správneho konania, a síce, že jej zo strany ministerstva nebolo doručené upovedomenie o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, list č. 1974/2021-1.7/dh, 54360/2021 zo dňa 07.10.2021, čím ministerstvo porušilo § 33 ods. 2 správneho poriadku. S podkladmi rozhodnutia sa podľa vlastných tvrdení mala možnosť oboznámiť až dňa 27. 1. 2023, po doručení Záverečného stanoviska. Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že zo správneho spisu vyplýva, že upovedomenie o podkladoch bolo zverejnené na úradnej tabuli ministerstva. Podávateľ rozkladu č. 50 teda mala objektívne možnosť sa s upovedomením o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia oboznámiť. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 2Sžo/146/2009, zo dňa 24. 2. 2010, ktorý ustanovuje, že ak sa účastník konania dozvedá o nejakom podklade pre rozhodnutie až v rozhodnutí samotnom, rozhodnutie sa nezrušuje automaticky, ale posudzuje sa, či takéto procesné pochybenie mohlo mať vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia. Obdobne Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo 55/2010 uvádza „*Pokiaľ správny orgán vydal rozhodnutie vo veci samej bez toho, aby umožnil účastníkovi vyjadriť sa pred rozhodnutím, ide o procesné pochybenie správneho orgánu a teda o takú vadu, ktorá môže mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Posúdenie súdu v preskúmvacom konaní, či takéto procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou, ktorá spôsobuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, je individuálne a je podmienené konkrétnymi okolnosťami toho ktorého prípadu.*“ Podľa názoru druhostupňového správneho orgánu z vyššie uvedených rozhodnutí Najvyššieho súdu SR teda jednoznačne vyplýva, že prípadné porušenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku nespôsobuje automaticky nezákonnosť rozhodnutia, keďže je nevyhnutné analyzovať každé rozhodnutie individuálne. Odvolací orgán uvádza, že je dôvodné predpokladať, že námietky uvedené v rozklade, by pani JUDr. Soňa Horná uviedla aj v rámci svojho prípadného vyjadrenia k podkladom rozhodnutia. Vzhľadom na to, že sa jedná o oblasti/ témy, ktoré bolo možné nájsť aj vo vyjadreniach iných účastníkov konania, prvostupňový správny orgán sa pri vydávaní záverečného stanoviska vysporiadal so všetkými jej pripomienkami. Preto samotný fakt, že podávateľovi rozkladu č. 50 nebolo upovedomenie o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia doručené, nemôže viesť a ani nevedie v tomto prípade k nezákonnosti záverečného stanoviska.

Podávateľ rozkladu č. 50 namieta zároveň to, že ministerstvo stanovilo v liste č. 1974/2021-1.7/dh, 54360/2021 zo dňa 07.10.2021, ktorý jej, podľa jej tvrdení, nebol doručený, neprimerane krátku lehotu na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia a prípadne na navrhnutie doplnenia podkladov. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4 SŽ 153/99 „*Účelom procesných lehôt je, aby správny orgán vybavil vec, ktorá je predmetom konania včas a bez zbytočných prieťahov.*“ Ak lehotu na vykonanie procesného úkonu stanoví správny orgán, určuje ju na základe vlastnej úvahy tak, aby bola primeraná povahe úkonu, okolnostiam prípadu a pomerom účastníka konania. Určenú lehotu je správny orgán oprávnený na základe žiadosti účastníka predĺžiť alebo skrátiť. Účastník konania však nemá právny nárok aby správny orgán jeho žiadosti vyhovel. Zároveň odvolací orgán poukazuje na to, že viacerí z účastníkov konania danú lehotu bez toho, aby o jej predĺženie požiadali, úplne ignorovali a svoje vyjadrenie doručili ministerstvu dni, týždne, dokonca mesiace po jej uplynutí. Napriek skutočnosti, že na oneskorené podania prvostupňový správny orgán teda nemal vôbec prihliadať, prvostupňový správny orgán sa so všetkými námietkami, hoci doručenými po lehote, zaoberal, vyhodnocoval ich a následne zohľadnil pri vydávaní Záverečného stanoviska. Na základe uvedeného je odvolací orgán presvedčený, že prípadná príliš krátka lehota, ktorá však bola evidentne dostatočne dlhá pre mnohých účastníkov konania, pričom dĺžka stanovenej lehoty na vyjadrenie predstavuje

zaužívanú prax ministerstva, nemá v danom prípade žiaden vplyv na zákonnosť záverečného stanoviska.

Podávateľ rozkladu č. 50 namieta aj vykonanie dodatočných dôkazných prostriedkov po uplynutí lehoty na vyjadrenie stanovenej ministerstvom v upovedomení k podkladom, pričom následne už ministerstvo neupovedomilo účastníkov konania o doplnení podkladov a o možnosti oboznámiť sa a vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a spôsobu ich získania (poukazuje konkrétne na vyjadrenie navrhovateľa list č. 399/2022-1.7/dh, 31414/2022 zo dňa 01.06.2022, vyjadrenie MŽP SR, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odboru ochrany ovzdušia - list č. 399/2022-1.7/dh, 33107/2022-int. zo dňa 09.06.2022, vyjadrenie MŽP SR, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva - list č. list č. 399/2022, 40961/2022-int. zo dňa 15.07.2022, a vyjadrenie MŽP SR, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odboru politiky znižovania skleníkových plynov - list č. 399/2022-1.7/dh, 42130/2022-int. zo dňa 21.07.2022). Podľa Rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Sž/169/2004, zo dňa 20. 7. 2005 platí: „Podľa názoru súdu, za podklad rozhodnutia, s ktorým sa spája povinnosť správneho orgánu dať účastníkovi možnosť sa k nemu vyjadriť, nemožno považovať každé vyjadrenie účastníka v konaní, prípadne každú repliku k vyjadreniu (vyjadrenie k vyjadreniu), ale iba taký prejav účastníka alebo iného subjektu, ktorý má bezprostredne vplyv na stanovenie práv a povinností účastníka konania vo vydanom rozhodnutí (na rozhodnutie vo veci samej).“ V zmysle uvedeného teda prvostupňový správny orgán požiadal účastníkov o vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia v momente, keď podľa svojho zváženia disponoval dostatočnými podkladmi na vydanie rozhodnutia. Následne prvostupňový správny orgán, ktorý dostal vzhľadom na veľké množstvo účastníkov konania, rozsiahle pripomienky, tieto vyhodnocoval za účelom vydania Záverečného stanoviska. Keďže sa nejednalo o také podania, ktoré by podľa posúdenia ministerstva bolo nevyhnuté poselať opäť všetkým účastníkom na vyjadrenie, prvostupňový správny orgán s ohľadom na zákonné princípy hospodárnosti a rýchlosti správneho konania, ktorými je správny orgán v zmysle správneho poriadku viazaný, rozhodol tieto ďalej neposielať účastníkom konania na ďalšie vyjadrenie. Odvolací orgán konštatuje, že je na zvážení správneho orgánu, ako správne uplatniť základné princípy správneho konania tak, aby bola zabezpečená rovnováha medzi právami účastníkov (iných ako je navrhovateľ) a právom navrhovateľa na rýchly proces. V tejto súvislosti je potrebné povedať, že ak by správny orgán posielal každý podklad rozhodnutia na vyjadrenie všetkým účastníkom konania (vrátane takých, ktorí nerešpektujú zákonné lehoty na vyjadrenie sa k veci), bolo by prakticky nemožné vydať rozhodnutie, lebo kolotoč vyjadrovania by sa zakaždým opakoval a spôsoboval by tým aj zbytočné priedahy v konaní. Okrem toho je potrebné uviesť, že argumenty použité v rámci rozkladov, či vyjadrení k podkladom rozhodnutia, boli často argumentami, ktoré daní účastníci konania už predniesli v skoršom štádiu procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a teda boli zohľadnené v príslušnej dokumentácii. Námietky pani podávateľa rozkladu č. 50 teda odvolací orgán považuje za bezpredmetné a nespôsobilé ovplyvniť zákonnosť záverečného stanoviska.

Podávateľ rozkladu č. 50 vo svojom rozklade taktiež namieta, že: „Listom (Žiadosť o stanovisko k Centru cirkulárnej ekonomiky CCE Šaľa - odpoveď) vypracovaným Sekciou zmeny klímy a ochrany ovzdušia MŽP SR zo dňa 27.06.2022, uvedená sekcia MŽP SR upozornila prvostupňový správny orgán že „imisno-prenosové posúdenie stavby“ predložené navrhovateľom v rámci procesu EIA, nie je imisno-prenosovým posúdením v zmysle zákona č. 137/2010 Z.z., a teda nie je zrejmé či došlo k naplneniu požiadavky podľa bodov 2.2.29. 2.2.30 Rozsahu hodnotenia č. l 0665/2 019-1.7 /bj 62212/2 01 9, 62213/ 2019 - int., zo dňa 25.11.2019. Navrhovateľ v rámci svojho vyjadrenia poukázal na vyjadrenie RNDr. Juraja Brozmana, ako oprávnenej osoby pre imisno-prenosové posudzovanie podľa výnosu MŽP SR ku zákonu č. 137/2010 Z.z. o ovzduší, ktorý v tejto súvislosti uviedol, že „Imisno-prenosové posúdenie stavby“ (2019) predložené v rámci procesu EIA, nie je odborným posudkom v zmysle zákona č. 137/2010

Z.z. o ovzduší (pozn. v čase posudzovania platný zákon o ovzduší), pretože ako je uvedené v úvode "bolo vypracované pre účely zámeru podľa zákona č. 24/2006 Z.z.". Tzn. jedná sa o tzv. rozptylovú štúdiu, nie o odborný posudok. Odborný posudok sa vypracúva len ku žiadosti o vydanie súhlasu podľa § 17 ods. 5 zákona o ovzduší, a to až po výzve orgánu ochrany ovzdušia, teda nie v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z., ale až v ďalšom stupni povoľovacieho konania, a to v rámci vybavovania prevádzkových povolení. Rozptylová štúdia, resp. imisno-prenosové posúdenie bolo na základe požiadavky 2.2.29 v Rozsahu hodnotenia doplnené dostatočným spôsobom v Dodatku (2020). Odvolací orgán konštatuje, že podávateľom rozkladu č. 50 požadovaný odborný posudok nie je pre potreby posúdenia vplyvov na životné prostredie v tomto štádiu povoľovacieho procesu právnymi predpismi vyžadovaný a táto námietka je nedôvodná.

Vo vzťahu k námietke podávateľov rozkladov č. 3, č. 4, č. 51, č. 52, č. 53 a č. 54, ktorí spochybňujú správnosť, úplnosť, ako i odbornú úroveň nielen správy o hodnotení z januára 2021, ako aj predložený odborný posudok e.č. 03/21/Há EIA zo dňa 14. 9. 2021 vypracovaný Doc. Ing. Emíliou Hroncovou, PhD., rovnako ako aj jej odborný prístup k spracovaniu a vypracovaniu odborného posudku predloženého v konaní, odvolací orgán uvádza, že spracovateľ správy o hodnotení rovnako ako aj spracovateľka odborného posudku sú odborne spôsobilými osobami, držiteľmi osvedčení o odbornej spôsobilosti (EKOCONSULT – enviro, a. s., IČO: 35927739, je držiteľom osvedčení o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktoré vydalo MŽP SR pod identifikačným číslom 527/2010/OHPV, 520/2010/OHPV a 62/2013-PO-OEP; Doc. Ing. Emília Hroncová, PhD. je držiteľkou osvedčenia o odbornej spôsobilosti č. 19772/2019 zapísaná v Registri IKPZ). Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 8Sžz/1/2010 zo dňa 27. 1. 2011 prirovnáva odborný posudok ku znaleckému posudku, keďže jeho zmyslom je ozrejmienie skutkových okolností, na ktorých posúdenie treba odborné znalosti a skúsenosti. Odvolací orgán však poukazuje na to, že správny orgán nemôže hodnotiť správnosť predloženého posudku, keďže nedisponuje odbornými znalosťami oprávňujúcimi spochybniť závery odborného posudku. Takýmito znalosťami však nedisponujú ani účastníci konania. Správny orgán môže jedine hodnotiť úplnosť posudku, t. j. či sa spracovateľka vyjadrila ku všetkým otázkam, ku ktorým sa vyjadriť mala. (zdroj: Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 6 Sžo 150/2009 z 18. mája 2010: „Znalecký posudok je jedným z dôkazov v správnom konaní, ktorý hodnotí správny orgán ako ktorýkoľvek iný dôkaz, pričom však nie je oprávnený posudzovať jeho správnosť (jeho závery), ale hodnotí iba to, či úvahy znalca zodpovedajú zásadám logiky a skutkovým záverom vyplývajúcim z dôkazov vykonaných správnym orgánom.“, obdobne: Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 6 Sžp/6/2011: „Ak medzi dôkazy hodnotené správnym orgánom patrí aj znalecký posudok, ktorého vypracovanie bolo potrebné na účely odborného posúdenia skutočností dôležitých pre rozhodnutie správneho orgánu, potom zásada voľného hodnotenia dôkazov sa uplatní obmedzene. Správny orgán preto nemôže znalecký posudok označiť za nesprávny a nahradiť ho vlastným posúdením skutočností z odbornej stránky.“). Podľa názoru odvolacieho orgánu je odborný posudok, ako i dokumentácia predložená navrhovateľom v konaní, úplná a vypracovaná v súlade s platnou legislatívou. Námietku týkajúcu sa odbornosti a nezaujatosti spracovateľky odborného posudku, rovnako ako aj neúplnosti odborného posudku, odvolací orgán považuje za bezpredmetnú a pre úplnosť uvádza, že žiadny z účastníkov konania neuviedol také argumenty, ktoré by mohli závery predloženého odborného posudku vyvrátiť. Zároveň podľa odvolacieho orgánu v konaní žiadny dôkaz odôvodňujúci nesprávnosť záverov jednak odborného posudku a jednak ostatnej dokumentácie, predložený nebol.

Vo vzťahu k námietke podávateľov rozkladov č. 4, č. 5, č. 7, č. 8, č. 14, č. 16, č. 17, č. 22, č. 23, č. 24, č. 25, č. 26, č. 27, č. 28, č. 29, č. 30, č. 31, č. 32, č. 33, č. 34, č. 35, č. 36, č. 37, č. 38, č. 39, č. 40, č. 41, č. 42, č. 43, č. 44, č. 45, č. 46, č. 47, č. 48 a č. 49, č. 51, č. 52, č. 53 a č. 54 týkajúcich sa plánovaného využitia škvary, monitorovania jej zloženia, rovnako ako aj

nakladania s popolčekom odvolací orgán uvádza, že sektor spracovania škvary zo ZEVO práve vďaka novej európskej legislatíve (European Green Deal a New Circular Economy Action Plan), ktorej cieľom je prechod k obehovému hospodárstvu, prechádza v súčasnosti intenzívnym vývojom a je plne v súlade so záujmami Slovenskej republiky z hľadiska cieľov obehového hospodárstva. Vplyvy na životné prostredie spojené najmä s prepravou škvary z prevádzky navrhovanej činnosti do zariadení na jej úpravu sú kompenzované výhodami, ktoré prináša zhodnocovanie kovového šrotu a zhodnocovanie minerálnej frakcie, Pre minerálnu frakciu sa generuje priemerná úspora viac ako 800 kg prírodných minerálov na tonu škvary. Kľúčovú úlohu v tomto prípade zohráva zhodnocovanie minerálnej frakcie škvary ako náhrady prírodného kameniva pri výrobe cementu, betónu, asfaltu a cementových zmesí.

Rovnako usmernenie Ekonomickej komisie pre Európu Organizácie Spojených Národov (UNECE), ktorá bola publikovaná na konci roku 2022 potvrdzuje, že jedinou alternatívou pre odklon nerecyklovateľných odpadov zo skládok sú zariadenia na energetické využitie odpadu ZEVO. Usmernenie tiež upriamuje pozornosť na získavanie kovov zo škvary a ich následnú recykláciu, čím sa znížia emisie skleníkových plynov. Zhodnocovanie škvary a využívanie produktov tohto zhodnocovania v stavebníctve (najmä na cesty alebo ako kamenivo do betónu), ktoré umožňuje úsporu primárnych materiálov (štrk a piesok), sa úspešne a trvalo používa. Ďalej odvolací orgán upozorňuje, že pred využitím týchto materiálov Technický a skúšobný ústav stavebný posudzuje v rámci certifikácie celý súbor parametrov stavebných výrobkov s presahom na ich vplyvy na životné prostredie, t.j. že pri skúšobných a analytických procesoch vývoja materiálov, výrobky podliehajú fyzikálnym, mechanickým, aj chemickým skúškam.“ Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací orgán považuje námietky týkajúce sa využitia škvary za bezpredmetné a neopodstatnené.

K námietke podávateľov rozkladov č. 52, č. 53 a č. 54., že „Spaľovne odpadov s využitím energie sú veľmi nákladným zariadením pre nakladanie s komunálnymi odpadmi s dlhou životnosťou, spravidla sú v prevádzke dekády. Pre dosiahnutie návratnosti a primeraného ekonomického zisku potrebujú v niektorých prípadoch aj približne 30 rokov prevádzky a kontinuálny prísun veľkého množstva odpadov, nielen z dôvodov ekonomickej návratnosti, ale aj z technických dôvodov. To môže miestne samosprávy uzamknúť na dlhú dobu do ekonomicky a environmentálne nevýhodných podmienok.“, odvolací orgán uvádza, že námietku nevyhodnocuje ako relevantnú, resp. spôsobilú akokoľvek ovplyvniť výrok rozhodnutia, keďže uzatvorenie zmluvy na obdobie 30 rokov nie je účelom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z., v ktorom je úlohou správneho orgánu vyhodnotiť všetky priame a nepriame vplyvy realizácie navrhovanej činnosti a navrhnutie podmienok a opatrení na zamedzenie či zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Vo vzťahu k opakovanej námietke podávateľov rozkladov č. 51, č. 52, č. 53 a č. 54., týkajúcej sa dovozu odpadu zo zahraničia, odvolací orgán poukazuje na to, že táto námietka nemá žiadne opodstatnenie, keďže záverečné stanovisko jednoznačne stanovilo, že v zariadení CCE Šaľa sa bude spaľovať len odpad pochádzajúci z územia Slovenskej republiky a v prípade záujmu navrhovateľa dovážať v budúcnosti odpad do CCE Šaľa zo zahraničia, bude potrebné vykonať nové posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z.

K námietke podávateľov rozkladov č. 52, č. 53 a č. 54. citujúcej vyjadrenie Ministerstva životného prostredia, sekcie obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva uvedené na str. 65 Záverečného stanoviska: „Podľa verejne dostupných údajov vzniklo v Slovenskej republike za rok 2020 1 144 885,77 ton zmesového odpadu. Podľa prognózy zmesového odpadu bude v Slovenskej republike vznikať v roku 2035 celkovo 1 098 541 ton tohto odpadu, tzn. že vznik zmesového odpadu má klesajúci charakter aj napriek tomu, že v uvedenej prognóze neboli zohľadnené dodatočné opatrenia, ako napr. zálohovanie nápojových obalov, zavedenie

triedeného zberu kuchynského odpadu, zavedenie triedeného zberu textilu a iné.” Odvolací orgán uvádza, že POH SR 2021 - 2025 ako národný program ustanovujúci základné požiadavky, ciele a opatrenia zamerané na oblasť odpadového hospodárstva vychádza z vyhodnotenia predchádzajúceho POH SR 2016 - 2020 a z analýzy súčasného stavu a potrieb odpadového hospodárstva SR. POH SR na roky 2021-2025 uvádza prognózu pre ZKO a objemný odpad na úrovni 1 360 000 ton v roku 2035 a túto hodnotu považuje aj odvolací orgán za záväznú.

Vo vzťahu k námietke podávateľa rozkladu č. 4 týkajúcej sa nesplnenia povinnosti navrhovateľa a Mesta Šaľa vyplývajúcej z § 30 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z.z., keďže na elektronickej úradnej tabuli nie je evidovaná žiadna iná informácia o zverejnení Rozsahu hodnotenia, navrhovateľ vo svojom vyjadrení poukázal na ustanovenie § 34 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente): „*Zverejnenie na elektronickej úradnej tabuli nenahrádza povinnosť zverejnenia či vyvesenia podľa osobitných predpisov, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*“ V nadväznosti na § 65g ods. 3 zákona 24/2006 Z.z. a (stále) trvajúcu mimoriadnu situáciu, mal navrhovateľ i mesto Šaľa povinnosť informovať verejnosť o určenom rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti do 10 dní. Zo spisu vyplýva, že táto povinnosť bola zo strany navrhovateľa, ako i Mesta Šaľa riadne splnená. Odvolací orgán považuje túto námietku za nedôvodnú.

Ďalej podávateľ rozkladu č. 4 namieta, že navrhovateľ i Mesto Šaľa nesplnili svoju povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z., nakoľko v zákonom stanovenej lehote troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení činnosti podľa § 33 ods. 1 alebo všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa § 33 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. neinformovali verejnosť v Meste Šaľa o doručení správy o hodnotení navrhovanej činnosti. Odvolací orgán s ohľadom na vyššie uvedený § 65g ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. konštatuje, že Mesto Šaľa splnilo povinnosť vyplývajúcu z § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z., a to v zákonom stanovenom lehote, dňa 09. 02. 2021. Na elektronickej úradnej tabuli dotknutej obce (Mesta Šaľa) bolo oznámenie zverejnené dňa 11. 02. 2021. ďalej v tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17. decembra 2002, sp. zn. 4 SŽ 98-102/2002, podľa ktorého „*Rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu privodiť vecne iné či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka.*“ Vzhľadom k uvedenému odvolací orgán považuje túto námietku za nedôvodnú.

Vo vzťahu k formálnym nedostatkom Záverečného stanoviska napádaným zo strany podávateľa rozkladu č. 4, a síce že prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti Záverečného stanoviska neoznačil navrhovateľa, ktorého sa má týkať súhlasné Záverečné stanovisko, prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti Záverečného stanoviska neuviedol odkaz na aplikované právne predpisy, taktiež neuviedol dátum účinnosti právnych predpisov, podľa ktorých rozhodlo v merite veci, odvolací orgán nezistil vytýkané vady Záverečného stanoviska. Záverečné stanovisko bolo po formálnej stránke vyhotovené v súlade s rozhodovacou praxou ministerstva a v členení vyžadovanom zákonom č. 24/2006 Z. z.

Ďalej podávateľ rozkladu č. 4 v podanom rozklade namieta aj prekročenie prípustných hodnôt hluku v lokalite navrhovanej činnosti. Ministerstvo v Záverečnom stanovisku v tejto súvislosti uviedlo: „*V rámci záverov HIA v oblasti hodnotenia zdravotných rizík akustických veličín sa uvádza, že aj napriek tomu, že v dotknutom území v blízkosti obytnej zóny nie je hluková situácia úplne priaznivá, v dôsledku dopravného hluku z existujúcej osobnej a nákladnej dopravy z cestných komunikácií navrhovaná činnosť nespôsobí v blízkosti obytných zón také zmeny v prekročení určujúcich veličín hluku oproti súčasnému stavu, ktoré budú postrehnuteľné sluchom. Navrhovanou činnosťou sa predpokladá nárast maximálne o 0,3 dB počas denného časového intervalu. Záver akustickej štúdie uvádza, že kumulatívny vplyv navrhovanej činnosti s inými*

existujúcimi, či plánovanými priemyselnými zdrojmi hluku nie je závažný a posudzovaný stav vyhovuje požiadavkám vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí vo všetkých posudzovaných bodoch dotknutého chráneného vonkajšieho prostredia. MŽP SR uvádza, že prírastok hluku navrhovanou činnosťou je zanedbateľný a hluk v dotknutej oblasti je spôsobený najmä nárastom osobnej automobilovej dopravy, ktorý je potrebné riešiť na inej úrovni. MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci kapitoly VI.3 tohto záverečného stanoviska určilo také opatrenia, ktoré zamedzia šírenia hluku počas výstavby aj prevádzky navrhovanej činnosti. “ Odvolací orgán považuje takéto odôvodnenie za dostatočné a námietku podávateľa rozkladu č. 4 za bezpredmetnú.

Podávateľ rozkladu č. 4 v podanom rozklade namieta aj absenciu uspokojivého vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na územia s vysokou ekologickou hodnotou v Záverečnom stanovisku. Prvostupňový správny orgán v Záverečnom stanovisku uviedol, že „dotknuté územie sa nachádza v území kde platí I. stupeň územnej ochrany. Priamo v dotknutom území sa nenachádza žiadne územie siete Natura 2000. Navrhovaná činnosť nebude zasahovať, ani neovplyvní územie európskeho významu. Nepredpokladá sa, že navrhovaná činnosť bude mať negatívny vplyv, buď samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou, na územie patriace do súvislej európskej sústavy chránených území alebo na územie európskeho významu a na ich priaznivý stav z hľadiska ich ochrany.“ Odvolací orgán dopĺňa, že z mapových podkladov v prílohe imisnej štúdie vyplýva, že ani zistené minimálne zvýšenia koncentrácie znečisťujúcich látok priestorovo nezasahujú do chránených území. Druhy, ktoré sú predmetom ochrany v chránenom vtáčom území Dolné Považie, sú druhy poľnohospodárskej krajiny a mokradňových biotopov – k záberu alebo ovplyvneniu týchto biotopov v prípade realizácie činnosti nedôjde. Problémy týmto druhom spôsobuje predovšetkým intenzívne poľnohospodárstvo, absencia mokradí a remízok v krajine a následná znížená potravná ponuka – na tieto skutočnosti nemá navrhovaná činnosť žiaden vplyv. Zároveň s poukazom na to, že Mesto Šaľa nebude zasiahnuté zvýšenými imisiami (ako vyplýva z príloh Zámeru), je vplyv na lipu malolistú v Meste Šaľa vylúčený. Odvolací orgán považuje túto námietku za bezpredmetnú.

Podávateľ rozkladu č. 6 v podanom rozklade namieta nezákonnosť Záverečného stanoviska z dôvodu absencie environmentálne zmiernujúcich opatrení, konkrétne zelenej strechy a zelenej fasády, pričom poukazuje na rozhodnutie ministerstva č. 4230/2022-11.1.1/šm, 71327/2022, 71328/2022-int zo dňa 06. 12. 2022. Odvolací orgán uvádza, že účastníkom konania citované rozhodnutie ministerstva, a teda predložená navrhovaná činnosť, má iný charakter ako rozkladom napadnuté záverečné stanovisko, keďže týmto rozhodnutím bolo rozhodnuté, že „zmena navrhovanej činnosti „Modernizácia a ekologizácia ZEVO OLO – linky K3 a K2“ uvedená v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Uvedený argument teda nemá žiadnu právnu relevanciu a súvislosť so Záverečným stanoviskom, ktoré bolo vydané podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Túto námietku preto odvolací orgán považuje za bezpredmetnú.

Podávateľ rozkladu č. 6 spochybňuje aj uhlíkovú bilanciu navrhovanej činnosti. Ministerstvo v Záverečnom stanovisku uviedlo, že: „v rámci procesu posudzovania vplyvov bola vypracovaná uhlíková bilancia navrhovanej činnosti, ktorá tvorí prílohu správy o hodnotení 11 a ktorá deklaruje, že metodika a výpočet uhlíkovej bilancie boli vypracované na základe štandardizovaného postupu uhlíkovej bilancie pre ZEVO SYCTOM Paris – Ivry vo Francúzsku, a teda konzervatívny prístup, ktorý okrem samotnej produkcie emisií skleníkových plynov zo spaľovania odpadu zahŕňa aj uhlíkovú stopu používaných materiálov a produktov. Štandardný postup započítava vyrobenú elektrickú energiu a teplo do bilancie uhlíkovej stopy ako aj

zabránené emisie, ktoré nevzniknú v dôsledku náhrady energie vyrobenej z fosílnych zdrojov. ... MŽP SR zároveň uvádza, že v rámci správy o hodnotení boli vypracované viaceré štúdie odborne spôsobilými osobami, ktoré vyhodnotili, že navrhovaná činnosť je environmentálne prijateľná a MŽP SR nemá dôvod ich výsledky spochybňovať.“ Odvolací orgán považuje vyjadrenie ministerstva v Záverečnom stanovisku za vecne správne a dostatočné.

Podávateľ rozkladu č. 1 v podanom rozklade namieta nezákonnosť podmienky č. 17 stanovenej v Záverečnom stanovisku v súvislosti s povolením navrhovanej činnosti (17. *V ďalších stupňoch povoľovacieho procesu predložiť zmluvy na materiálové využitie škvary z prevádzky navrhovanej činnosti.*). Stanovenie tejto podmienky zo strany ministerstva namietali aj podávatelia rozkladu č. 5, č. 52, č. 53 a č. 54. Títo podávatelia rozkladov namietajú, že podmienka posilňuje a ukotvuje zámer materiálového využitia škvary, ktorú navrhovateľ v doterajšej dokumentácii vyjadroval nejednoznačne a variantne. Je to podľa nich v rozpore s aktuálnymi vedeckými poznatkami o negatívach a rizikách spojených s materiálnym využívaním škvary a v rozpore s princípom predbežnej opatrnosti v oblasti životného prostredia. Podávateľ rozkladu č. 5 uvádza, že *„uvedená podmienka zaväzuje prevádzkovateľa zabezpečiť materiálové využitie škvary, čo je úplne v rozpore s princípom predbežnej opatrnosti kvôli budúcim ohrozeniam životného prostredia a zdravia ľudí. Zneškodnením škvary na povolenej skládke so všetkými tesniacimi prvkami by sa zamedzilo možným únikom nebezpečných látok do podzemných a povrchových vôd.“* Podávateľ rozkladu č. 1 nezákonnosť takto formulovanej podmienky realizácie navrhovanej činnosti napadol z dôvodu, že táto podmienka realizácie navrhovanej činnosti je objektívne nesplniteľná, keďže v ďalších stupňoch povoľovacieho procesu, t. j. v územnom konaní a v konaní o vydanie stavebného povolenia nebude známe materiálové (chemické) zloženie škvary. Bez vedomosti o materiálovom zložení škvary nie je podľa neho možné určiť jej následné materiálové využitie, a teda nie je možné určiť účel, na ktorý by mohla byť škvara použitá, a ani vyhľadať jej potenciálnych odberateľov. Zároveň je teda nemožné s nimi uzavrieť platné zmluvy. Údaje o zložení škvary budú podľa vyjadrenia navrhovateľa dostupné najskôr až v skúšobnej prevádzke technológie navrhovanej činnosti. Vzhľadom k uvedenému, ako aj s ohľadom na Usmernenie Ekonomickej komisie pre Európu Organizácie Spojených Národov (UNECE) špecifikované v bode 33 sa odvolací orgán stotožňuje s nezákonnosťou stanovenia podmienky č. 17 z dôvodu absentujúcich údajov o zložení škvary, pričom zároveň dodáva, že predloženie zmlúv na materiálové využitie škvary z prevádzky navrhovanej činnosti nijako neovplyvní riadnu prípravu a/alebo realizáciu navrhovanej činnosti.

Podávateľ rozkladu č. 1 namieta nezákonnosť podmienky č. 18 stanovenej zo strany ministerstva v Záverečnom stanovisku (*„18. V rámci prevádzky navrhovanej činnosti dodržať deklarovanú zvozovú oblasť podľa vypracovanej zvozovej štúdie, ktorá tvorí súčasť správy o hodnotení.“*), pričom navrhovateľ nezákonnosť tejto podmienky vidí v porušení precedenčnej zásady a zásady porušenia legitímnych očakávaní zo strany prvostupňového správneho orgánu, ale tiež porušením podmienok hospodárskej súťaže. Odvolací orgán zároveň poukazuje na svoju rozhodovaciu prax ministerstva, konkrétne Záverečné stanovisko č. 1865/2022-11.1.1/mo (71745/2022, int.71746/2022) - ZEVO Košice – modernizácia a zabezpečenie prevádzkovej stability zariadenia na energetické využitie odpadov), v ktorom ministerstvo vyslovilo názor, že: *„zvozová štúdia má informatívny charakter, ktorý je dôležitý z podnikateľského hľadiska, nie z hľadiska ochrany životného prostredia.“* Zároveň odvolací orgán poukazuje na vyjadrenie ministerstva v napadnutom záverečnom stanovisku, ktoré na str. 82 uviedlo, že *„predmetom zvozovej štúdie bolo preukázať, že v primárnej resp. sekundárnej vzdialenosti sa nachádza dostatok vstupného odpadu do prevádzky navrhovanej činnosti. Štúdia bola spracovaná na základe detailnej analýzy vznikajúceho komunálneho odpadu v obciach a priemyselného odpadu u pôvodcov odpadov v navrhovanom zvozovom regióne.“* Odvolací orgán sa stotožňuje s námietkami podávateľa rozkladu č. 1 aj vzhľadom na to, územie vymedzené zvozovou štúdiou

tvorí len prioritnú oblasť, z ktorej bude mať navrhovateľ vzhľadom na logistickú a ekonomickú efektívnosť záujem spracovávať odpady. Vo vzťahu k námietke podávateľa rozkladu č. 1 týkajúcej sa porušenia podmienok hospodárskej súťaže odvolací orgán poukazuje na čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý uvádza, že každý má právo podnikáť a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. V zmysle čl. 55 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky Slovenská republika chráni a podporuje hospodársku súťaž. Čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky zakladá povinnosť všetkých štátnych orgánov Slovenskej republiky správať sa tak, aby v relevantných spoločenských vzťahoch chránili a podporovali hospodársku súťaž. Základom hospodárskej súťaže je voľnosť vstupu na trh a rovnosť pravidiel správania na trhu pre účastníkov hospodárskej súťaže. (zdroj: Nález Ústavného súdu SR R 5/1998). Slovenská republika prostredníctvom čl. 55 Ústavy Slovenskej republiky zaručuje, že zabezpečí základné pravidlá vstupu do hospodárskej súťaže a účasti na hospodárskej súťaži. (zdroj: Komentár k § 41 Obchodného zákonníka, C.H. Beck Obchodný zákonník, 2022 Patakyová a kol.). Každé obmedzenie voľnosti konania podnikateľa na relevantnom trhu, najmä vylúčovanie existujúcich alebo možných súťažných aktivít, skutočné alebo možné zníženie rozsahu konkurenčnej aktivity alebo skresľovanie konkurenčných podmienok je obmedzovaním hospodárskej súťaže podľa zákona č. 187/2021 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podávateľ rozkladu č. 1 podaným rozkladom namietal aj záväzné určenie linky na oddeľovanie biologickej zložky komunálneho odpadu ako časti technického a technologického riešenia navrhovaného zámeru (str. 12 Záverečného stanoviska) - „2. Linka na oddeľovanie biologickej zložky komunálneho odpadu - V rámci zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov bude inštalovaná technológia, ktorá bude spôsobilá oddeľovať zo zmesového komunálneho odpadu biologickú frakciu. Technológia bude umiestnená priamo v areáli zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov v rámci priestorov určených na dovoz odpadu do zásobníka. Navrhovaná kapacita technológie predstavuje 10 ton zmesového komunálneho odpadu za hodinu.“ ako aj podmienku č. 19 záverečného stanoviska: („19. Priamo v areáli ZEVO inštalovať technológiu, ktorá bude zabezpečovať oddelenie biologickej frakcie zo zmesového komunálneho odpadu.“). Odvolací orgán v tejto súvislosti upozorňuje na skutočnosť, že navrhovateľ v ním predloženom Zámere na realizáciu navrhovanej činnosti z augusta 2019, ktorý bol dňa 11. 9. 2019 zverejnený na webovom sídle ministerstva, na adrese <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-cirkularnej-ekonomiky-cce-sala>, sa neuvádza návrh zo strany navrhovateľa „inštalovať technológiu, ktorá bude zabezpečovať oddelenie biologickej frakcie zo zmesového komunálneho odpadu“.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ sa v prílohe č. 6, str. 15 správy o hodnotení vyjadril, že: „V zmysle zákona o odpadoch je mechanicko-biologická úprava odpadu požiadavkou pred ďalším uložením odpadu na skládku a to najmä v dôsledku potreby stabilizácie organickej frakcie obsiahnutej v odpade v snahe minimalizovať jej dopad na životné prostredie. Zákon neukladá podmienku vykonať takúto úpravu odpadu pred jeho energetickým alebo materiálovým zhodnotením. Z uvedeného dôvodu nebude mechanicko-biologická úprava súčasťou procesov v rámci CCE. Odpad, ktorý z CCE poputuje na skládku bude v plne miere zodpovedať požiadavkám legislatívy na uloženie odpadu na skládku. Navrhovateľ deklaruje podpisom memoranda o spolupráci so spoločnosťou ZDROJE ZEME (www.zdrojezeme.sk) záujem o spoluprácu na zhodnocovaní biologicky rozložiteľného odpadu tak, aby oba projekty vytvorili synergiu pri modernom nakladaní a spracovaní odpadov v regióne.“ Zároveň Správa o hodnotení na str. 17 uvádza: „Za účelom zvyšovania miery materiálového zhodnocovania komunálnych odpadov bude možné inštalovať v rámci zariadenia na energetické využívanie odpadov (ZEVO) technológiu, ktorá bude spôsobilá oddeľovať zo zmesového komunálneho odpadu biologickú frakciu. Technológia bude umiestnená priamo v

areáli ZEVO v rámci priestorov určených na dovoz odpadu do zásobníka. ...“ Z vyššie uvedeného je podľa odvolacieho orgánu zrejmé, že vo vzťahu ku zmesovému komunálnemu odpadu navrhovateľ záväzne neplánoval vybudovať v rámci CEE technológiu, ktorou by zabezpečovala oddelenie biologickej frakcie zo zmesového komunálneho odpadu.

V tejto súvislosti odvolací orgán upozorňuje, že účelom posudzovania vplyvu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. je zistenie vplyvov predmetných činností na životné prostredie, ich vyhodnotenie a následné stanovenie opatrení, ktoré zmierňujú alebo eliminujú negatívne vplyvy realizácie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie. Účelom zákona č. 24/2006 Z. z. nie je, aby správny orgán arbitrárnym spôsobom požadoval, resp. stanovoval také podmienky realizácie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktoré zásadným spôsobom menia povahu tejto navrhovanej činnosti resp. jej zmeny a neprimerane zasahujú do práva navrhovateľa disponovať s predmetom návrhu, ktorý predložil na posúdenie do konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Podávateľ rozkladu č. 1 vo svojom vyjadrení k rozkladom uviedol, že technológia, ktorá by bola spôsobilá zabezpečovať oddelenie biologickej frakcie zo zmesového komunálneho odpadu bola v správe o hodnotení navrhovanej činnosti uvedená ako riešenie pre prípad, že oddelená biologická frakcia by mohla byť zhodnocovaná činnosťou na vyššej hierarchickej úrovni ako je jej energetické zhodnotenie. V súčasnosti však takáto činnosť neexistuje. Popri energetickom zhodnocovaní ťažkej frakcie (t. j. oddelenej biologickej frakcie zo zmesového komunálneho odpadu), resp. jej anaeróbnej digescii, prichádza v zmysle momentálne platnej legislatívy do úvahy len jej skládkovanie. Výstup z anaeróbnej digescie, vzhľadom na jeho zloženie a aktuálny stav poznania, môže byť následne spracovaný len skládkovaním. Z uvedeného dôvodu sa ďalšie oddeľovanie biologickej frakcie zo zmesového komunálneho odpadu, po tom, čo medzičasom došlo na území Slovenskej republiky k celoplošnému povinnému zavedeniu oddeleného zberu biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu priamo pri zdroji, javí ako technologicky a ekonomicky neefektívne. Stanovením potreby vybudovania technológie/linky na oddeľovanie biologickej zložky komunálneho odpadu nebude zabezpečené vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti, ale z dôvodu neefektívneho nakladania s touto zložkou odpadov môže nastať presný opak – zbytočne sa budú vynakladať zdroje na oddeľovanie biologickej frakcie, ktorú následne nebude možné zhodnotiť činnosťou na vyššej hierarchickej úrovni ako je energetické zhodnocovanie, alebo v konečnom dôsledku táto podmienka stanovená zo strany ministerstva len prispeje k zvyšovaniu množstva odpadu - výstupov zo spracovania biologickej frakcie, ktorý bude potrebné ukladať na skládku odpadov. Uvedené je v rozpore s účelom zavedenia povinnosti vykonávať úpravu zmesového komunálneho odpadu pre jeho uloženie na skládku odpadov, ktorá má byť platná od 01. 01. 2024 v znení „*prevádzkovateľ skládky odpadov má zakázané na skládku odpadov preberať odpad, ktorý neprešiel úpravou.*“

Záverom odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že odôvodnenie záverečného stanoviska neuvádza správnu úvahu ministerstva, prečo je linka potrebná, prečo je vyžadovaná, hoci navrhovateľ jej vybudovanie nenavrhol. Na základe štúdia administratívneho spisu odvolací orgán konštatuje, že vybudovanie danej linky ako súčasť navrhovanej činnosti nebude mať žiaden pozitívny vplyv na životné prostredie, ale na druhej strane bude predstavovať zásah do práva navrhovateľa disponovať s predloženým návrhom.

Odvolací orgán sa stotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu č. 1 voči zozáväzneniu podmienok č. 17, 18 a 19. Ministerstvo pri určovaní týchto podmienok v rámci výroku záverečného stanoviska neuviedlo žiadnu správnu úvahu a nie je zrejmé, z akej skutočnosti ministerstvo pri ich formulovaní vychádzalo.

Podľa zákona č. 24/2006 Z. z. je úlohou správneho orgánu vyhodnotiť všetky priame a nepriame vplyvy realizácie navrhovanej činnosti, ako aj navrhnutie podmienok a opatrení na zamedzenie či zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Pri navrhovaní podmienok na zamedzenie či zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti odvolací orgán vychádza z dostupnej dokumentácie k navrhovanej činnosti, z doručených stanovísk v rámci konania a z vlastného zisťovania. Pri určovaní podmienok a opatrení správny orgán musí dbať na to, aby v súlade s účelom zákona č. 24/2006 Z. z. viedli k zmierneniu či zamedzeniu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti, ktoré v konaní identifikoval. Ich zozáväznenie vo výrokovvej časti rozhodnutia musí správny orgán riadne odôvodniť, najmä v prípade, ak tieto podmienky nevyplývajú z doručených stanovísk, k čomu však v rámci napadnutého záverečného stanoviska nedošlo.

Odvolací orgán má za to, že odôvodnenie vydaného rozhodnutia nie je v súlade s § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Z.z. o správnom konaní (správny poriadok), nakoľko v odôvodnení vydaného rozhodnutia chýba, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol prvostupňový orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri určení podmienok a opatrení, ktoré zozáväznil vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Odvolací orgán považuje za nevyhnutné uviesť, že odôvodnenie rozhodnutia je základnou skutkovou a právnou oporou výroku rozhodnutia, preto musí byť presvedčivé a musí byť zárukou vyčerpávajúco, zrozumiteľne a spoľahlivo zisteného skutkového stavu, ktorý má oporu v právnom stave. Správny orgán musí v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky podstatné skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu. Nepostačuje, ak je rozhodnutie zrozumiteľné pre správny orgán, pretože rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre účastníkov konania.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán preskúmal a posúdil obsah podaného rozkladu a zistil, že podaný rozklad zakladá dostatočný dôvod na zrušenie napadnutého záverečného stanoviska, nakoľko navrhnuté podmienky a opatrenia v rámci napadnutého záverečného stanoviska nevychádzajú zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, záverečné stanovisko nie je dostatočne a zrozumiteľne odôvodnené, čím ministerstvo jednoznačne nepreukázalo, prečo rozhodlo tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého záverečného stanoviska.

Ďalej sa odvolací orgán stotožňuje s námietkou podávateľov rozkladov č. 7, č. 8, č. 13, č. 15, č. 16, č. 17, č. 22, č. 23, č. 24, č. 25, č. 26, č. 27, č. 28, č. 29, č. 30, č. 31, č. 32, č. 33, č. 34, č. 35, č. 36, č. 37, č. 38, č. 40, č. 41, č. 42, č. 44, č. 45, č. 46, č. 47, č. 48, č. 49 a č. 4, v rámci ktorej namietajú, že navrhnutý „investičný zámer“ musí byť vypracovaný minimálne v dvoch alternatívach, ktoré sú navzájom porovnávané v rôznych charakteristikách. Navrhnuté lokality označené ako Variant 1 a Variant 2 sa nachádzajú v tesnom susedstve chemického podniku Duslo a.s. a spaľovne nebezpečného odpadu v areáli Dusla, a.s., ktoré patria k najväčším znečisťovateľom životného prostredia v dotknutom regióne. Sú napojené na tie isté komunikácie a siete. Podávatelia rozkladov argumentujú, že v rámci porovnania variantov navrhovanej činnosti sa len stroho opisuje umiestnenie variantov, ktoré sú od seba vzdialené menej ako 1,5 km a navrhovateľ fakticky neponúka dve rozdielne alternatívy, ktoré by vôbec mohli mať odlišný vplyv na životné prostredie. Z tohto dôvodu majú za to, že nie je splnená podmienka variantnosti riešenia navrhovanej činnosti. Uvádzajú, že v súvislosti s navrhovanou činnosťou nie je splnená dostatočná technická, technologická alebo lokalizačná odlišnosť variantov.

Z administratívneho spisu je zrejmé, že *Variant 1* predpokladá umiestnenie navrhovanej činnosti v blízkosti čistiarne odpadových vôd, konkrétne pri juhozápadnom okraji existujúceho priemyselného areálu spoločnosti DUSLO, a. s.; katastrálne územie mesta Šaľa, obce Trnovec nad Váhom a obce a *Variant 2* umiestnenie navrhovanej činnosti na mieste bývalej

skvapalňovacej stanice zemného plynu, konkrétne pri severovýchodnom cípe existujúceho priemyselného areálu spoločnosti DUSLO, a. s.; katastrálne územie mesta Šaľa a obce Močenok. Pre zabezpečenie prístupu na dotknuté pozemky bude vybudovaný zjazd na cestu III. triedy. Varianty navrhovanej činnosti sa teda líšia výlučne lokalizáciou navrhovanej činnosti, z čoho vyplýva, že nebola dodržaná legislatívna požiadavka na variantnosť riešenia navrhovanej činnosti.

Odvolačí orgán má za to, že pre naplnenie účelu zákona č. 24/2006 Z. z. je nevyhnutné, aby predložené varianty, pre ktoré má byť vykonané hodnotenie vplyvov na životné prostredie, spočívali nielen v rozdielnom umiestnení, ktoré je v prípade predmetnej navrhovanej činnosti v zanedbateľnom rozsahu, ale variantnosť riešenia musí spočívať v technickej, technologickej alebo výraznej lokalizačnej odlišnosti variantov tak, aby mohol správny orgán posúdiť odlišnosť ich vplyvu na životné prostredie a vybrať spomedzi predložených variantov ten, ktorý je priaznivejší.

Ministerstvo v rámci nového prejednanja vydá na základe stanovísk doručených k zámeru, z ktorých vyplynula požiadavka nového variantu navrhovanej činnosti, nový rozsah hodnotenia, v rámci ktorého určí navrhovateľovi dopracovanie nového variantu navrhovanej činnosti, ktorý bude spĺňať podmienku technickej, technologickej alebo výraznej lokalizačnej odlišnosti navrhovanej činnosti.

Zhrňujúc vyššie uvedené je odvolací orgán toho názoru, že prvostupňový správny orgán správne posúdil realizáciu navrhovanej činnosti, avšak niektoré úvahy prvostupňového správneho orgánu nezodpovedajú zásadám logiky a predchádzajúcej rozhodovacej praxe prvostupňového i druhostupňového správneho orgánu.

Odvolačí orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a identifikoval dôvody na zrušenie rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladmi napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister
životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Mesto Šaľa, Námestie Sv. Trojice 7, 92715 Šaľa
2. Obec Močenok, Sv. Gorazda 629, 951 31 Močenok
3. Obec Trnovec nad Váhom, Hlavná 587, 925 71 Trnovec nad Váhom
4. Obec Dlhá nad Váhom, Dlhá nad Váhom 225, 927 05 Dlhá nad Váhom
5. Obec Kráľová nad Váhom, Kráľová nad Váhom 71, 925 91 Kráľová nad Váhom
6. Eversheds Sutherland, advokátska kancelária, s. r. o. Cintorínska 3/a, 81108 Bratislava (splnomocnený zástupca navrhovateľa ewia, a. s., Tomášikova 64, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 04)
7. IS justice group s.r.o., Clementisove Sady 1410/22, 924 01 Galanta
8. URBAN GAŠPAREC BOŠANSKÝ, s. r. o.; Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava – mestská časť Staré Mesto (splnomocnený zástupca občianskeho združenia GREEN EARTH, Bjornsova 3046/14, 811 05 Bratislava – Staré Mesto)
9. Priatelia Zeme – SPZ, Haluzice 761, 913 07 Bošáca
10. Klub vodných športov Šaľa, Pionierska 323/50, 927 01 Šaľa, štatutár Ing. Lukáš Greguš
11. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218 850 00 Bratislava
12. Viktor Borza, Hlavná 523/37, 95 132 Kráľová
13. Ľudmila Tomová, Čsl. armády 1020/16, 927 01 Šaľa
14. Igor Sklenár, Dolná 341, 925 71 Trnovec nad Váhom
15. Peter Plenta, Hollého 1843/12, 927 05 Šaľa – Veča
16. Ing. Jozef Holop, M. R. Štefánika 93/66, 927 01 Šaľa
17. Eva Kopaničáková, Hollého 1844/18, 927 05 Šaľa - Veča
18. JUDr. Daniel Gajdoš, Strážnická 2, 811 08 Bratislava
19. Tomáš Chatrnúch, Sládkovičova 52, 927 01 Šaľa
20. Juraj Paulo, Šaľa
21. Mgr. Oliver Berecz, Trnovec nad Váhom 1003, 925 71 Trnovec nad Váhom
22. Michal Toma, Československej armády 16, 927 01 Šaľa
23. Ing. Ivan Vlk, Hlavná 12/47, 927 01 Šaľa
24. Mgr. Ingrida Nahácka, Narcisová 1943/24, 927 05 Šaľa – Veča
25. Martin Hybský, Bjorsonova 14, 811 05 Bratislava
26. Soňa Horná, Čingov 840/73, 951 31 Močenok + splnomocnenie na Petra Horného
27. Ing. Ladislav Hegyi, Gelnická 28, 831 06 Bratislava
28. Radovan Benkovský, Ulica gen. Goliána 6005/9, 917 02 Trnovec nad Váhom
29. Andrea Fábiková, Nábřežná 18, 927 01 Šaľa
30. Mgr. Daniela Hrončová, Dolná 8, 927 00 Šaľa
31. Igor Bukový, SNP 10, 927 01 Šaľa

32. Michal Čamaj, P. Pazmáňa 5, 927 01 Šaľa
33. MgA. Andrej Csillag, Dlhoveská 1426/2, 927 05 Šaľa
34. Adela Csupraiová, Vážska 636, 925 71 Trnovec nad Váhom
35. Frazer Gordon, Vážska 636, 925 71 Trnovec nad Váhom
36. Dr. Milan Havella, Sklenárova 8, 821 02 Ružinov
37. Mgr. art. Soňa Korgová, Bottova 1021/6, 927 01 Šaľa
38. Richard Rodriguez, Nezabúdkova 6, 927 01 Šaľa
39. Ing. Benedikt Gaál, 927 05 Dlhá nad Váhom 192
40. Mgr. Róbert Gramblička, Kvetná 15, 949 01, Nitra
41. Annamária Hakszerová, Jánošíkova 36, 927 01 Šaľa
42. Bc. Ingrid Holopová, M. R. Štefánika 93/66, 927 01 Šaľa
43. Pavlína Jakušová, Mostová ulica list č. 1, 927 01 Šaľa
44. Soňa Jakušová, Mostová ulica list č. 1, 927 01 Šaľa
45. Ing. Drahomíra Jedličková, Jarmočná 639/2, 927 01 Šaľa
46. Jakub Matajs, Kráľovská 828/2, 927 01 Šaľa
47. Mgr. Petra Morovičová, Pionierska 36, 927 01 Šaľa
48. Mgr. Zuzana Pastorková, štatutárna zástupkyňa Oz Aldea, 927 05 Dlhá nad Váhom 342
49. Jaroslav Penes, V. Šrobára 5, 927 01 Šaľa
50. Ing. Michaela Sedláková, L. Novomeského 774/2, 927 01 Šaľa
51. Mgr. Dorothea Swietyová, Cintorínska 7, 927 05 Šaľa Veča
52. Ing. Atilla Takács, list č. d. 640, 925 83 Žihárec
53. Ing. Martin Takács, Nivy 1478/28, 927 05 Šaľa
54. Mgr. Andrea Takácsová, Majerská 578, 925 71 Trnovec nad Váhom
55. Robert Toma, Čsl. armády 1020/16, 927 01 Šaľa
56. Ing. Csilla Tóthová, Nešporova 1007/11, 927 01 Šaľa
57. Radoslav Valeček, Vlčaniská 1, 927 01 Šaľa
58. Dana Verešová, Fraňa Kráľa 1863/6, 927 05 Šaľa
59. Mgr. Gabriela Verešová, M. R. Štefánika, 116/17, 927 01 Šaľa
60. Ivan Vlk, Hlavná 47, 927 01 Šaľa
61. Mgr. Lýdia Vlková, Sadová 10, 927 01 Šaľa
62. Mgr. Veronika Zeiselová, Okružná 1025/14, 927 01 Šaľa
63. Občianske združenie Záhrada 2, Nábřežná 2, 927 01 Šaľa
64. PaedDr. Ľudmila Marček, Vlčanská 557/4, 927 01 Šaľa
65. Matúš Janič, Nitrianska 1266/96, 951 31 Močenok
66. Juraj Barta, Sliváš I 324, 951 32 Horná Kráľová

67. Ing. Martina Berkešová, Lipová 977/10, 951 31 Močenok
68. Peter Berkeš, Lipová 977/10, 951 31 Močenok
69. Mária Gregušová, A. Hlinku 486, 951 31 Močenok
70. Erika Sýkorová, M. R. štefánika 467/10, 951 31 Močenok
71. Mariana Vrabuová, Biskupa Majera 1728/1, 951 31 Močenok
72. Jana Bolfová, Lúčky 1384, 951 31 Močenok
73. Mgr. Miriama Tomčalová, Vinohradská 1635/56, 951 31 Močenok
74. Ing. Martin Tomčala, Balajka 2064/64, 951 31 Močenok
75. Katarína Selešiová, Biskupa Klucha ½, 951 31 Močenok
76. Samuel Seleši, Biskupa Klucha ½, 951 31 Močenok
77. Jozef Lešš, Biskupa Klucha ½, 951 31 Močenok
78. Jolana Leššová, Biskupa Klucha ½, 951 31 Močenok
79. Monika Stanková, Biskupa Klucha ½, 951 31 Močenok
80. Emília Raufsteinová, Biskupa Klucha ½, 951 31 Močenok
81. Oľga Szöllösyová, Biskupa Klucha ½, 951 31 Močenok
82. Marián Straňák, Biskupa Klucha 3/6, 951 31 Močenok
83. Matúš Straňák, Biskupa Klucha 3/6, 951 31 Močenok
84. Alena Straňáková, Biskupa Klucha 3/6, 951 31 Močenok
85. Štefan Pospíš, Biskupa Klucha 3/6, 951 31 Močenok
86. Mária Pospíšová, Biskupa Klucha 3/6, 951 31 Močenok
87. Magdaléna Pavlíková, Biskupa Klucha 3/6, 951 31 Močenok
88. Miroslav Boháč, Biskupa Klucha 3/6, 951 31 Močenok
89. Viera Boháčová, Biskupa Klucha 3/6, 951 31 Močenok
90. Peter Bleho, M. R. Štefánika 467/10, 951 31 Močenok
91. Jana Polenová, Hlavná 254, Hájske 951 33
92. Juraj Kohút, Úzka 1018/14, 951 31 Močenok
93. Iveta Kohútová, Úzka 1018/14, 951 31 Močenok
94. Ing. Michal Varga, Balajka 2043, 951 31 Močenok
95. Petronela Bartová, Sliváš I 324, 951 32 Horná Kráľová
96. Mgr. Veronika Kissová, Školská 1685, 951 31 Močenok
97. Pavol Deváth, Sv. Gorazda 683, 951 31 Močenok
98. Erika Valachová, Chalupy 59/1, 951 31 Močenok
99. Slavomír Nožička, Cintorínska 27, 951 32 Horná Kráľová
100. Rastislav Kutan, Nitrianska 1252/21, 951 31 Močenok
101. Zuzana Lenčesová, Sv. Gorazda 565/79, 951 31 Močenok

102. Vimmer Marián, MAVITOR s.r.o., Borzagoš 1925/21A, 951 31 Močenok
103. MUDr. Monika Révayová, Topoľová 1488, 951 31 Močenok
104. Bc. Ivan Révay, Topoľová 1488, 951 31 Močenok
105. Mgr. Andrej Révay, Topoľová 1488, 951 31 Močenok
106. Mgr. Roman Révay ml., Čingov 818, 951 31 Močenok
107. Mária Kutanová Sorokáčová, Nitrianska 1252/21, 951 31 Močenok
108. Mgr. Stanislava Blehová, Cintorínska 27, 951 32 Horná Kráľová
109. Slavomíra Braunová, Športová 32, 951 32 Horná Kráľová
110. Mária Čerešňáková, Čingov 840/73, 951 31 Močenok
111. Ing. Ľudovít Čerešňák, Čingov 840/73, 951 31 Močenok
112. Martin Hojsík, Podjavorinská 7, 811 03 Bratislava
113. Mgr. Roman Révay, Topoľová 1488/12, 951 31 Močenok
114. Mgr. Monika Straňáková-Kohútová, Balajka 2049/49, 951 31 Močenok
115. Ing. Marek Mesároš, Rokošová I. 242/57, 951 31 Močenok
116. Ing. Gabriel Bleho, A. Hlinku 480/3. 951 31 Močenok
117. PaedDr. Lucia Tóthová, Lúčky 1393/51, 951 31 Močenok
118. Ing. Ivan Vlk, Vinohradnícka 30, 927 01 Šaľa
119. Alex Benčík, Lúčky 1395, 951 31 Močenok
120. Sylvia Benčíková, Krátka 1582, 951 31 Močenok
121. Patrik Benčík, Lúčky 1395, 951 31 Močenok
122. Szabolcs Kiss, Školská 1685, 951 31 Močenok
123. Magdaléna Syslová, Družstevná 1504, 951 31 Močenok
124. Paulina Mikušová, Sv. Gorazd 534, 951 31 Močenok
125. Jozef Benčík, Krátka 1582, 951 31 Močenok
126. Jozef Benčík, Rokošova 1, 951 31 Močenok
127. Jaroslav Tóth, Lúčky 1393/51, 951 31 Močenok
128. Renáta Benčíková, Lučky 1395, 951 31 Močenok
129. Kristián Lečnész, Sv. Gorazda 565/79, 951 31 Močenok
130. Alexandra Chalmovská, Brezová 2599/23, 924 01 Galanta
131. Peter Šoka, Chalupy 121, 951 31 Močenok
132. Michaela Polenová, Hlavná 254, 951 33 Hájske
133. Ing. Slavomír Straňák, Balajka 2049/49, 951 31 Močenok
134. Nikola Kohútová, Družstevná 1541/55, 951 31 Močenok
135. Ing. Lukáš Minár, Andreja Hlinku 477/4, 951 31 Močenok
136. Ing. Jozef Kohút, Topoľová 1480, 951 31 Močenok

- 137. Andrej Lenčoš, Pribinova 1659, 951 31 Močenok
- 138. Jozef Kohút, Družstevná 1541/55, 951 31 Močenok
- 139. Ing. Zuzana Lovászová, Nad humnami č. 822/39A, 951 32 Horná Kráľová
- 140. Monika Odrášková, Nitrianska 1251/78, 951 31 Močenok
- 141. Marek Ondráška, Biskupa Klucha 22/32, 951 31 Močenok
- 142. Marek Beňo, Čingov 852, 951 31 Močenok
- 143. Júlia Mesárošová, Rokošova II. 258, 95131 Močenok

Na vedomie:

- 144. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava – stále pracovisko Nitra, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Mariánska dolina 7, Nitra
- 145. Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
- 146. Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie, ul. Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
- 147. Okresný úrad Šaľa, odbor krízového riadenia, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
- 148. Okresný úrad Šaľa, pozemkový a lesný odbor, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
- 149. Okresný úrad Šaľa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
- 150. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Nitra, Dolnočermánska 64, 949 11 Nitra
- 151. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, Štefánikova 58, 949 63 Nitra
- 152. Dopravný úrad, divízia dráh a dopravy na dráhach, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
- 153. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, sekcia energetiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
- 154. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva, TU
- 155. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany ovzdušia, TU
- 156. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor politiky znižovania emisií skleníkových plynov, TU
- 157. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU