

UZNESENIE

Okresný súd Galanta vo veci **navrhovateľky: Iveta Benčíková**, bytom
951 31 Močenok, o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania
vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd v y z ý v a na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Močenok, v katastrálnom území Močenok, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. 1170 ako:

- rodinný dom - súp. č. 825, postavený na parc. reg. „C“ parcela číslo 5957/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 507 m², v 1/1 k celku;
- pozemok - parc. reg. „C“ parcela číslo 5957/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 507 m², v 1/1 k celku;
- pozemok - parc. reg. „C“ parcela číslo 5957/2, záhrada o výmere 725 m², v 1/1 k celku;
- pozemok - parc. reg. „C“ parc. č. 6007/5, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11 m², v 1/1 k celku **do 30.6.2022.**

Odôvodnenie

1. Dňa 23.7.2021 bol Okresnému súdu Galanta doručený návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v obci Močenok, katastrálnom území Močenok, zapísaných na liste vlastníctva číslo 1170 ako : rodinný dom - súp. č. 825, postavený na parc. reg. „C“ parcela číslo 5957/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 507 m², v 1/1 k celku; - pozemok - parc. reg. „C“ parcela číslo 5957/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 507 m², v 1/1 k celku; - pozemok - parc. reg. „C“ parcela číslo 5957/2, záhrada o výmere 725 m², v 1/1 k celku a pozemok - parc. reg. „C“ parc. č. 6007/5, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11 m², v 1/1 k celku
2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že medzi navrhovateľkou a zapísanou vlastníčkou nehnuteľností došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, ktorá bola podpísaná dňa 9.8.2004, pričom k osvedčeniu podpisu zapísanej vlastníčky nehnuteľností došlo dňa 27.8.2004. Na základe predmetnej kúpnej zmluvy previedla zapísaná vlastníčka nehnuteľností vlastníctvo k nehnuteľnostiam na navrhovateľku. Navrhovateľka za nehnuteľnosti riadne uhradila v deň uzavretia zmluvy kúpnu cenu v zmysle uzavretej kúpnej zmluvy

vo výške 100.000 Sk (3.319 Eur) a zaplatila daň za prevod nehnuteľností vo výške 8.800 Sk (292 Eur). Návrh na vklad kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností bol zmluvnými stranami podpísaný v rovnaký deň ako kúpna zmluva dňa 9.8.2004, pričom sa navrhovateľka so zapísanou vlastníčkou nehnuteľnosti dohodla, že potom, ako táto overí svoj podpis ako predávajúcej na kúpnej zmluve u notára, podá bezodkladne návrh na vklad na príslušnú správu katastra. Návrh na vklad podala zapísaná vlastníčka dňa 13.9.2004 na Správe katastra Šaľa, pričom potvrdený návrh na vklad následne odovzdala navrhovateľke. Od toho času sa zapísaná vlastníčka nehnuteľnosti o tieto viac nezaujímala. Od uvedeného času až doposiaľ navrhovateľka pokojne a dobromyseľne nehnuteľnosti užívala, nakladala s nimi ako so svojimi vlastnými, hradila všetky energie i dane., V roku 2018, po 14 rokoch od podpisu kúpnej zmluvy, keď chcela zriadiť prípojku kanalizácie k rodinnému domu pripojením na hlavnú obecnú prípojku zistila, že túto jej nevedia zrealizovať, nakoľko nie je ako vlastníčka nehnuteľnosti uvedená v katastri nehnuteľností a tieto sú evidované naďalej vo vlastníctve zapísanej vlastníčky nehnuteľností napriek tomu, že celé roky nehnuteľnosť bez akejkoľvek intervencie zapísanej vlastníčky nehnuteľností užíva navrhovateľka, ktorá za túto riadne zaplatila kúpnu cenu, ktorá zapísaná vlastníčka nehnuteľností prevzala. Za viac ako 14 rokov navrhovateľka do nehnuteľností investovala nemalé finančné prostriedky na jej zveľadenie v domnení, že investuje do vlastného majetku. Navrhovateľka má za to, že v otázke vlastníctva k sporovým nehnuteľnostiam bola dobromyseľná, a pokiaľ nemožno konštatovať, že nehnuteľnosti nadobudla kúpou, že tieto nadobudla vydržaním. Navrhovateľka uviedla, že k uplynutiu 10 ročnej premlčacej lehoty ako jednej z náležitostí vydržania v tomto prípade nepochybne došlo, čo vedie dosvedčiť svedecké výpovede susedov navrhovateľky, ktorí potvrdzujú, že v sporových nehnuteľnostiach žila výlučne navrhovateľka a rovnako sa o tieto starala, čo preukazuje prostredníctvom ich čestného prehlásenia zo dňa 21.7.2021. Dobromyseľnosť užívania nehnuteľností navrhovateľkou ako znak vydržania nehnuteľností preukazuje okrem iného i skutočnosť, že navrhovateľka do nehnuteľností investovala nemalé finančné prostriedky na jej zveľadenie, uhrádzala dane a všetky energie. Navrhovateľka uviedla, že tieto nehnuteľnosti mala v držbe najmenej po dobu štrnásť rokov pokojne, nepretržite a dobromyseľne (až v roku 2018 zistila, že je nesúlad v zápise vlastníctva k nehnuteľnostiam na katastri nehnuteľností).

3. *Podľa § 359f ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako "CMP"), vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.*
4. *Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.*
5. *Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkmi konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení*

vydržania týka, c) správca lesného pozemku, a d) Slovenský pozemkový fond.

6. Podľa § 359h ods. 1 CMP, pism. a) námietky môže podať účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo, d) iná osoba.
7. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.
8. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba, a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.
9. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.
10. Nakoľko navrhovateľka podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčila, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Galante dňa 3. novembra 2021

JUDr. Mário Karaffa
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Martina Šipická