

OKRESNÝ ÚRAD NITRA

ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY Oddelenie štátnej stavebnej správy

Štefánikova trieda 69

949 01 Nitra

Číslo spisu

OU-NR-OVBP2-2020/018558-005

Nitra

14. 04. 2020

Vybavuje



ROZHODNUTIE

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podľa ust. § 58 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej „správny poriadok“) v znení neskorších predpisov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej „stavebný zákon“) v znení neskorších predpisov na základe samostatného odvolania Združenia domových samospráv, IČO: 31 820 174, so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, preskúmal podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie obce Močenok č. OcUMOC-781/2019/4590 zo dňa 13.01.2020, ktorým bola umiestnená stavba „Záchytné parkovisko – predstaničný priestor v Šali“ na pozemkoch KN-C p.č. 1330/1, 2877, 2879/6, 2879/7, 1270, 1339/2, 1371/1, 2874, 2879/8, 2897/1, 2897/62 a 2897/63, k.ú. Šaľa, navrhovateľa mesto Šaľa, IČO: 00 306 185, so sídlom Nám. Sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa, za účasti účastníkov konania

1. Mesto Šaľa, IČO: 00 306 185, Nám. Sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa,
 2. Železnice Slovenskej republiky, IČO: 31 338 861, Klemensova 8, 811 09 Bratislava,
 3. Združenie domových samospráv, IČO: 31 820 174, Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava,
- Ostatní vlastníci dotknutých pozemkov, susedných pozemkov a stavieb na nich KN-C p.č. 2879/10, 2879/23, 2879/20, 2879/12, 1304/4, 1304/6, 1304/5, 1305/4, 1308, 1306, 1330/1, 1337, 1339/1, 1340/2, 1340/1, 1342/1, 1342/3, 1342/6, 1342/9, 1360/1, 1360/2, 1359, 1362/2, 1363/6, 1363/7, 1363/8, 1363/9, 1363/10, 1370/18, 1370/19, 1370/1, 1364/1, 1364/2, 1364/4, 1373/5, 2897/10, 2897/11, 2897/12, k.ú. Šaľa, a KN-E p.č. 1766/15, 1766/2, 1767/6, 1767/4, 1774/2, 1775/2, 1776/2, 1777/3, 1777/4, 1778/2, k.ú.Šaľa,
4. Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, Búdkova 36, 817 15 Bratislava,
 5. Patrik Polák, Októbrová 1186/72, 924 00 Galanta,
 6. Zdenko Malcho, Záhradnícka 244/41, 927 01 Šaľa,
 7. Peter Beňovský, Sadová 704/5, 927 01 Šaľa,
 8. Mária Beňovská, Sadová 704/5, 927 01 Šaľa,
 9. Mária Solíková, Sadová 703/3, 927 01 Šaľa,
 10. Mária Sedláková, Sadová 705/2, 927 01 Šaľa,
 11. Tibor Sedlák, Sadová 705/2, 927 01 Šaľa,
 12. Vladimír Antal, Hlavná 158, 925 83 Žihárec,
 13. Ľuboš Bulej, Okružná 27, 022 01 Čadca,
 14. Zoltán Fehér, Kráľovská 829/4, 927 01 Šaľa,
 15. Diami, s.r.o., IČO: 34 139 168, Jánošíkova 1322/2, 927 00 Šaľa,
 16. Imrich Turányi, Sládkovičova 1266/46, 927 01 Šaľa,
 17. Eva Turányiová, Sládkovičova 1266/46, 927 01 Šaľa,
 18. Nitriensis družstvo, IČO: 51 400 383, Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava,
 19. Kamil Dobiš, Čingov 819/48, 951 31 Močenok,
 20. VAREXPRES, s.r.o., IČO: 31 427 812, Tešedíkovo 888, 925 82 Tešedíkovo,
 21. LUSSTA, s.r.o., IČO: 36 751 855, Hodská 373, 924 01 Galanta,
 22. SLOVKLIMA DEIMOS group, s.r.o., IČO: 51 036 941, P. Pázmanya 49/3, 927 01 Šaľa,
 23. Karma Slovakia, s.r.o., IČO: 35 722 355, Račianska 66, Bratislava, podľa obchodného registra Kráľovská 796/43, 927 01 Šaľa,

a takto r o z h o d o l :

Výrok rozhodnutia

Podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku z r u š u j e rozhodnutie obce Močenok č. OcUMOC-781/2019/4590 zo dňa 13.01.2020 a vec vracia obci Močenok na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Mesto Šaľa listom č. 23147/2019/OSaKČ/03582 zo dňa 21.11.2019 (ďalej „navrhovateľ“) podalo na obec Močenok, ako určený stavebný úrad podľa ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona, (ďalej „stavebný úrad“) návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Záchytné parkovisko – Predstaničný priestor, Šaľa“ v rozsahu stavebných objektov

SO-01 Komunikácie a spevnené plochy
 SO-01.1 miestna komunikácia „A“ – C2 MO 8,0/40
 SO-01.2 miestna komunikácia „B“ – C3 MO 8,0/40
 SO-01.3 komunikácia „C“ – C3 MO 8,0/40
 SO-01.4 komunikácia „D“ – C3 MO 6,5/30
 SO-02 Parkoviská a spevnené plochy
 SO-02.1 parkovisko – západné
 SO-02.2 parkovisko – stredné
 SO-02.3 parkovisko – východné
 SO-02.4 parkovisko – pri bufete
 SO-02.5 parkovisko – krátkodobé státie
 SO-03 Pešia zóna
 SO-03.1 spevnené plochy – chodníky
 SO-03.2 spevnené plochy – spoločný chodník pre peších a zásobovanie
 SO-03.3 ihrisko
 SO-03.4 verejné WC
 SO-04 Autobusová stanica
 SO-04.1 Autobusová stanica – komunikácie a nástupiská
 SO-04.2 Autobusová stanica – prístrešky
 SO-04.2.1 Prístrešok severný
 SO-04.2.2 Prístrešok prostredný
 SO-04.2.3 Prístrešok južný
 SO-05 Vegetačné úpravy
 SO-06 Napojenie picej fontánky
 SO-07 Dažďová kanalizácia
 SO-08 Silnoprúd
 SO-08.1 prekládka elektrického vedenia
 SO-08.2 verejné osvetlenie
 SO-08.3 silnoprúd s bannerom
 SO-09 Slaboprúd
 SO-09.1 kamerový systém
 SO-09.2 internet
 SO-09.3 ovládanie závor
 na pozemkoch KN-C p.č. 1270, 1339/2, 1371/1, 2874, 2879/8, 2897/1, 2897/62, 2897/63, 1330/1, 2877, 2879/6, 2879/7, 1848/102, 1771/2, 1772, 1773/1, k.ú. Šaľa, (ďalej „stavba“).

Kedy bol návrh doručený stavebnému úradu zo spisového materiálu nie je možné zistiť, pretože na návrhu nie je príjmová pečiatka obce Ak bol návrh podaný elektronicky nie je k nemu pripojený doklad o elektronickom doručení podania.

Navrhovateľ k návrhu pripojil dokumentáciu pre územné konanie, ktorú vyhotovila spoločnosť BECKER, s.r.o., so sídlom Nemocničná 6670/1, 927 01 Šaľa, Ing. arch. Viktor Becker, autorizovaný architekt.

V spisovom materiáli sa ďalej nachádzajú listy vlastníctva č. 5353, 2066, 1982, 7960, 6637, 3413, 6506, 7962, 3357, 4980, 6125, 1950, 7490, 6881, 5337, 4877, 3573, 8751, 7976, 7977, 7967, 7978, 8878, 5868, (ďalej „LV“) vytvorené cez katastrálny portál.

K návrhu je pripojené právoplatné rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-SA-OSZP-2019/006669-23-Oz zo dňa 25.09.2019, podľa ktorého sa navrhovaná činnosť „Záchytné parkovisko – predstaničný priestor v Šali“ nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon o posudzovaní vplyvov“) v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ k návrhu pripojil vyjadrenia Železníc Slovenskej republiky z dôvodu, že sa stavba nachádza v ochrannom pásme železníc (ďalej „ŽSR“):
 Správy majetku ŽSR Bratislava, oblastnej správy majetku Trnava, č. 3100/9.a 03/4248/2019/OSMTT/RPHMTT-Uh zo dňa 23.08.2019,
 Oblastného riaditeľstva Trnava, č. 967.4/2017/289301/SŽTS/7a.13 zo dňa 10.10.2019, sekcie riadenia dopravy, č. 07.41/2019/289101/SRD/2a.15 zo dňa 02.09.2019, sekcie elektrotechniky a energetiky č. 1296/2019/289501/SEE/7a.13/Po/454 zo dňa 08.10.2019,
 Strediska miestnej správy a údržby železničné budovy Nové Zámky, č. 2019/317403-SMSÚ ŽB NZ zo dňa 06.09.2019

a č. 437/2019/283103/SMSÚ ŽTS TO NZ/7a.13 zo dňa 02.10.2019,
Správy majetku ŽSR Bratislava, č. 4248/2019/312200/OSM TT SeS/7a.09 zo dňa 10.09.2019,
Oblasťného riaditeľstva Trnava, sekcie oznamovacej a zabezpečovacej techniky, č. 785/2019/289401/SOZT-Hr/2a.15
zo dňa 23.09.2019,
Generálneho riaditeľstva, odboru expertízy, č. 00807/2019/O230-15 zo dňa 31.10.2019,

Navrhovateľ k návrhu pripojil vyjadrenie spoločnosti ARRIVA Nové Zámky, a.s., zo dňa 8.11.2019.

Navrhovateľ k návrhu pripojil záväznú stanoviská dotknutých orgánov

- 1) Slovenského pozemkového fondu č. SPFZ161720/2019, SPFS57409/2019/402 zo dňa 19.12.2019,
- 2) Krajského pamiatkového úradu č. KPUNR-2019/19952-2/69864/GRO zo dňa 02.09.2019,
- 3) Regionálneho úradu verejného zdravotníctva č. HZP/A/2019/03424 zo dňa 19.11.2019,
- 4) Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Nitre č. ORHZ – NR2-2019/001344-002 zo dňa 20.11.2019,
- 5) Okresného riaditeľstva policajného zboru v Šali, Okresného dopravného inšpektorátu, č. ORPZ SA-OPDP52-7-043/2019 zo dňa 21.11.2019,
- 6) Rozhodnutie Okresného úradu Nitra, oddelenia štátnej správy vôd a zložiek životného prostredia, č. OU-NR-OSZP2-2019/039213-007 zo dňa 25.10.2019 (elektronicky doručené bez autorizácie a dokladu o doručení),
- 7) Okresného úradu Šaľa, odboru krízového riadenia, č. OU-SA-OKR-2019/006519-2 zo dňa 08.08.2019,
- 8) Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-SA-OSZP-2019/006600-2 zo dňa 12.08.2019, ktorý háji záujmy spoločnosti na úseku ochrany ovzdušia,
- 9) Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-SA-OSZP-2019/008935-002 zo dňa 13.12.2019, ktorý háji záujmy spoločnosti na úseku ochrany vodných pomerov,
- 10) Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-SA-OSZP-2019/008929-003 zo dňa 04.12.2019, ktorý háji záujmy spoločnosti na úseku odpadového hospodárstva,
- 11) Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-SA-OSZP-2019/008980-002 zo dňa 02.12.2019, ktorý háji záujmy spoločnosti na úseku ochrany prírody a krajiny, (doklady 9), 10) a 11) elektronicky doručené bez autorizácie a dokladu o doručení).
- 12) Ministerstva obrany Slovenskej republiky, Agentúry správy majetku, č. ASM-40-1936/2019 zo dňa 9.8.2019,
- 13) Okresného úradu Šaľa, pozemkového a lesného odboru, č. OU-SA-PL0-2019/008681-2 zo dňa 18.11.2019, a správcov sietí
- 14) Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., č. 75184/2019 zo dňa 14.10.2019 a 88942/2019 zo dňa 02.12.2019,
- 15) Západoslovenskej distribučnej, a.s., zo dňa 19.08.2019,
- 16) Distribúcie SPP, a.s., č. TD/NS/0336/2019/Gá zo dňa 22.8.2019,
- 17) UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. č. 746/2019 zo dňa 4.11.2019,
- 18) SALAMAN INTERNET, s.r.o., Sb 2194488 zo dňa 11.11.2019, s platnosťou vyjadrenia do 11.05.2020,
- 19) CableNet, s.r.o., z 31.10.2019,
- 20) Michlovský, s.r.o. č. BA – 3458/2019 zo dňa 5.11.2019,
- 21) Slovak Telekom, a.s., č. 6611934272 zo dňa 11.12.2019, platné do 11.06.2020,

Stavebný úrad listom č. OcUMOC-781/2019/4204 zo dňa 21.11.2019 zverejnil návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby na internetovej stránke www.mocenok.sk a úradnej tabuli obci Močenok a zároveň v liste uviedol, kde je zverejnené rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní týkajúce sa stavby.

Stavebný úrad listom č. OcMOC-781/2019/4205 zo dňa 21.11.2019 oznámil začatie územného konania účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo. Na prerokovanie návrhu nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 13.12.2019. Zároveň stavebný úrad v oznámení účastníkov konania upozornil, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní a dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote.

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie, listom č. OU-SA-OSZP-2019/008476-2 zo dňa 27.11.2019 vydal záväznú stanovisko, kde uviedol, že z predložených podkladov – projektovej dokumentácii, písomného vyhodnotenia spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania a oznámenia o začatí územného konania a nariadenia ústneho pojednávania konštatuje, že nezistil také skutočnosti v predloženej návrhu na vydanie územného rozhodnutia, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a relevantnými podmienkami určenými v rozhodnutí zo zisťovacieho konania.

Mesto Šaľa listom č. 24094/2019/SU/4978 zo dňa 09.12.2019 postúpilo obci Močenok podľa ust. § 20 správneho poriadku podanie Združenia domových samospráv vo veci územného konania pre stavbu. Prílohou listu je mailové podanie Združenia domových samospráv zo dňa 03.12.2019. Či bolo podanie doplnené aj písomne alebo elektronicky zo spisového materiálu nie je možné zistiť.

Z obsahu podania Združenia domových samospráv ako dotknutej verejnosti vyplýva, že žiada podmienky uplatnené v zisťovacom konaní vyhodnotiť jednotlivo a zapracovať a zohľadniť do projektovej dokumentácii pre „stavebné rozhodnutie“. Ďalej žiada predložiť potvrdenie o splnení požiadavky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a uviesť, že na stavbu sa nevzťahujú ust. § 19 cestného zákona, žiada predložiť stanovisko, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné. Žiada preukázať splnenie záujmov ochrany vôd vyjadrením orgánu štátnej vodnej správy a správcu dotknutého povodia. Žiada predložiť projekt preventívnych a kompenzačných opatrení podľa ust. § 3 ods. 5 zákona

č. 543/2002 Z. z. Žiada dodržať ust. § 47 písm. e) a j) stavebného zákona. Žiada dispozične a prevádzkovo riešiť stavbu tak, aby čo najlepšie využila slnečné žiarenie a denné svetlo. Tiež žiada adekvátne „stavebnému konaniu“ preukázať splnenie povinnosti vyplývajúce zo zákona o odpadoch. Do podmienok „územného rozhodnutia“ žiada zapracovať podmienky tak, aby budované prvky pre obnovu biodiverzity v rámci sadových a terénnych úprav znižovali tepelné napätie a podporovali mikroklimu v areáli, základnými výpočtami vodohospodárskych stavieb dokladať ekologickú stabilitu a odtokové pomery v území tak, aby projekt súčasne spĺňal metodiku Európskej komisie „Príručka na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe“, aplikovanie materiálov zo zhodnotených odpadov s novým eko dizajnom a to využitím materiálov s drenážnou funkcionalitou, ktoré zabezpečia min. 80 % podiel priesakovej plochy a preukázateľne zadržia min. 8 l vody /m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území. Taktiež žiada zabezpečiť separovaný zber odpadov. V závere Združenie domových samospráv žiada v súlade s ust. § 23 ods. 1 správneho poriadku doručenie elektronickej kópie spisu (skenu) resp. jeho častí v rozsahu týkajúcom sa ním uplatnených pripomienok a cituje, ktoré doklady žiada predložiť. Tiež v závere uvádza, že toto podanie potvrdí podľa § 19 ods. 1 správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Takéto doplnenie sa však v spisovom materiáli nenachádza.

Stavebný úrad z ústneho pojednávania spísal záznam. Zo záznamu vyplýva, že cestný správny orgán s vydaním územného rozhodnutia súhlasí a uvádza cit.: „Bližšie podmienky budú určené zvlášť pri stavebnom konaní. Na riešenú stavbu sa nevzťahujú požiadavky ust. § 19 cestného zákona a súčasné dopravné napojenie je postačujúce pre potreby výstavby.“ koniec cit. Spoločnosť MeT Šaľa, s.r.o., do záznamu uviedla, že v záujmovom území neexistuje žiadne teplovodné kanále a s vydaním územného rozhodnutia súhlasí.

Dňa 13.01.2020 pod č. OcUMOC-781/2019/4590 vydal stavebný úrad územné rozhodnutie, ktorým stavbu v rozsahu stavebných objektov podľa návrhu umiestnil. O námietkach účastníka konania Združenia domových samospráv rozhodol tak, že niektorým vyhovel, iné s odôvodnením zamietol.

Proti cit. rozhodnutiu sa v zákonnej 15 dňovej lehote mailom do dňa 10.02.2020, odvolal účastník konania Združenie domových samospráv, IČO: 31 820 174, so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, (ďalej „odvolateľ“).

a) Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že stavebný úrad je povinný pripojiť k územnému rozhodnutiu aj situačný výkres, ktorý však pripojený nie je, a preto rozhodnutie nie je vydané v súlade s ust. § 46 správneho poriadku nakoľko neobsahuje predpísané náležitosti.

b) Odvolateľ namieta, že stavebný úrad nepostupoval v súlade s ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona a nezabezpečil v konaní vyhodnotenie splnenia podmienok zo zisťovacieho konania, a preto je potrebné nezákonné rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

c) Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že stavebný úrad je povinný podľa ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona overiť splnenie požiadaviek Vodného zákona a to na základe záväzného stanoviska orgánu štátnej vodnej správy, ktoré má formu rozhodnutia. Zmenou stavby sa môžu zmeniť vodné pomery a tieto je oprávnený skúmať len orgán štátnej vodnej správy. Ďalej odvolateľ uvádza, „že stavebný úrad nepostupoval správne a v súlade s ust. § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona,“ keď v zmysle § 140b stavebného zákona nepožiadala orgán štátnej vodnej správy o stanovisko k jeho pripomienkam a stavebnému projektu.

d) Odvolateľ ďalej namieta, že z ust. § 16a ods. 1 a ods. 23 Vodného zákona vyplýva, že povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa ods. 13 alebo 21. Ust. § 16a ods. 23 Vodného zákona predstavuje zákonný zákaz vydať „stavebné povolenie“ bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení vplyvov na vody. Odvolateľ ako environmentálny spolok, ktorý má v kompetencii aj kontrolu naplnenia verejných záujmov ochranou životného prostredia, dospel k záveru, že postup stavebného úradu v časti overujúcej splnenie verejných záujmov ochrany vôd je nedostatočný a „zrejme“ aj v rozpore so zákonom. Je toho názoru, že stavebný úrad si nemôže o tejto veci urobiť úsudok sám a to ani na základe vyjadrenia orgánu štátnej vodnej správy; zákon kogentne zakazuje vydať „stavebné povolenie“ bez primárneho posúdenia vplyvov na vody podľa ust. § 16a Vodného zákona. Stavebný úrad sa týmto neriadil.

e) Odvolateľ uvádza, že stavebný úrad zamietol požiadavku na realizáciu sadových a parkových úprav zohľadňujúcu environmentálne aspekty. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z.z. „majú byť v stavebnom povolení“ aj podmienky na ochranu oprávnených záujmov účastníka konania, napadnuté rozhodnutie neobsahuje uvedené podmienky podľa návrhu odvolateľa ale ani zdôvodnenie, že by boli neoprávnenými požiadavkami. Stavebný úrad porušil základnú zásadu správneho konania svoje rozhodnutie riadne zdôvodniť. Uvedená požiadavka bola premietnutá do rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktoré je pre stavebný úrad podľa ust. § 140 ods. 1 správneho poriadku záväzná.

f) Odvolateľ ďalej uvádza, že stavebný úrad tiež zamietol požiadavku na „nákladovú efektívnosť stavby“, ktorá efektívne využíva slnečné žiarenie a klimatické pomery. Jedná sa o požiadavky ust. § 47 písm. e) a j) stavebného zákona, pričom ich splnenie má stavebný úrad overiť „podľa ust. § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona“ a naplniť konkrétnym stavebno-technickým riešením stavby. Teda stavebný úrad rozhodol o tejto požiadavke zmätočne a rozporuplne a nevysvetlil prečo neakceptoval požiadavku na retenčnú dlažbu ale akceptoval asfaltovo – cementový povrch parkovacích státí.

g) Odvolateľ tiež namieta, že stavebný úrad odmietol oboznámiť účastníka konania s podkladmi rozhodnutia podľa ust. § 33 ods. 2 stavebného zákona, hoci túto možnosť chcel odvolateľ aktívne využiť. Odvolateľ ďalej uvádza, že žiadal o konkrétne kópie zo spisu a túto povinnosť stavebnému úradu ukladá ust. § 23 ods. 1 správneho poriadku, čo si stavebný úrad podľa názoru odvolateľa nesplnil.

Odvolateľ v rámci doplňujúceho konania podľa ust. § 56 správneho poriadku navrhuje v odvolaní nasledovné dôkazy:

- 1) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona od príslušného úradu.
- 2) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona od orgánu štátnej vodnej správy.
- 3) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona od cestného správneho orgánu.

V závere odvolateľ uvádza, že toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiada uviesť v rozhodnutí o odvolaní. S podkladmi odvolacieho orgánu žiada byť „oboznámený podľa ust. § 23 ods. 1“ pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť.

Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a to tak, že uplatnené požiadavky odvolateľa budú v územnom rozhodnutí akceptované s tým, že ich technické zhodnotenie a zapracovanie bude riešené projektantom v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie.

Stavebný úrad v súlade s ust. § 56 správneho poriadku listom č. OcUMOC-257/2020/614 zo dňa 13.02.2020 upovedomil účastníkov konania o podaní odvolania verejnou vyhláškou a zároveň ich vyzval, aby sa v určenej lehote k obsahu odvolania vyjadrili.

K obsahu odvolania sa vyjadril navrhovateľ a uviedol, že námietky odvolateľa sú neopodstatnené s vyjadrením ku konkrétnym bodom, a preto žiada odvolanie zamietnuť.

Nakoľko stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, postúpil odvolanie spolu s kompletným spisovým materiálom podľa ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku listom č. OcUMOC-257/2020/943 zo dňa 20.03.2020 Okresnému úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky, ako správne orgánu najbližšieho vyššieho stupňa nadriadenému správne orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, ako odvolací orgán (ďalej „odvolací orgán“) dostal odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 24.03.2020.

Po predbežnom preskúmaní spisového materiálu obce Močenok č. OcUMOC-781/2019/4590 odvolací orgán zistil, že v spisovom materiáli sa nachádza mailové podanie odvolateľa nazvané „Odvolanie voči územnému rozhodnutiu obce Močenok č. OcUMOC-781/2019/4590 o umiestnení stavby „Predstaničný priestor v Šali“.

Podľa ust. § 19 ods. 1 správneho poriadku podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.

Podľa ust. § 19 ods. 2 správneho poriadku podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.

Mailové podanie odvolateľa nachádzajúce sa v spisovom materiáli neobsahovalo náležitosti podľa ust. § 19 ods. 1 a 2 správneho poriadku. Na základe uvedeného preto odvolací orgán listom č. OU-NR-OVBP2-2020/018558-003 zo dňa 26.03.2020 stavebný úrad vyzval, aby obratom, najneskôr však do 5 dní, odo dňa doručenia výzvy spisový materiál doplnil o podanie odvolateľa v elektronickej podobe, ktoré obsahuje identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, ak takéto podanie bolo obci Močenok doručené.

Stavebný úrad spisový materiál podľa výzvy doplnil dňa 30.03.2020. Z uvedeného doplnenia vyplýva, že odvolanie odvolateľa (IČO: 31 820 174), bolo obci Močenok ako stavebnému úradu (IČO: 00 308 439) elektronicky doručené dňa 10.02.2020 o 21:18:40 hodine.

Odvolací orgán v konaní podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a kompletný spisový materiál v celom rozsahu, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a jeho vykonávacími vyhláškami, vyhodnotil dôvody uvedené v odôvodnení rozhodnutia stavebného úradu, ako aj námietky uvedené v odvolaní, pričom zistil dôvody na zrušenie rozhodnutia stavebného úradu, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Podľa ust. § 32 ods. 1 stavebného zákona ak odsek 2 neustanovuje inak, umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je

- a) rozhodnutie o umiestnení stavby,
- b) rozhodnutie o využití územia,

- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

Podľa ust. § 35 ods. 1 stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa ust. § 35 ods. 2 stavebného zákona kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.

Stavebný úrad listom č. OcUMOC-781/2019/4204 zo dňa 21.11.2019 zverejnil návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby na internetovej stránke www.mocenok.sk a úradnej tabuli obci Močenok a zároveň v liste uviedol, kde je zverejnené rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní týkajúce sa stavby.

Návrh na vydanie územného rozhodnutia má obsahovať náležitosti uvedené v ust. § 3 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“). Okrem iného aj údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi štátnej správy, ak boli obstarané pred podaním návrhu □ § 3 ods. 1 písm. f) □.

K návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú doklady uvedené v ust. § 3 ods. 3 písm. a) až e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., najmä situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie, dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach vypracovaná oprávnenou osobou; rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce a doklady o rokovaníach s účastníkmi územného konania, ak sa konali pred podaním návrhu.

Z dokumentácie, ktorá sa prikladá k návrhu na vydanie územného rozhodnutia musia byť podľa ust. § 3 ods. 4 písm. a) až l) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. dostatočne zrejmé najmä údaje o súlade návrhu s územnoplánovacou dokumentáciou, ak bola schválená, urbanistické začlenenie stavby do územia, ktorý pozemok alebo jeho časť má byť určený ako stavebný, navrhované umiestnenie stavby na pozemku s vyznačením jej odstupov od hraníc pozemkov a od susedných stavieb vrátane výškového vyznačenia (spravidla v mierke 1: 500); v prípadoch uvedených v § 3 ods. 2 postačujú podklady podľa odseku 3 písm. a), údaje o základnom stavebnotechnickom a konštrukčnom riešení stavby vo väzbe na základné požiadavky na stavby, napojenia stavby na dopravné vybavenie územia, údaje o vplyve stavby na životné prostredie, požiarnu ochranu vrátane návrhu opatrení na odstránenie alebo minimalizáciu negatívnych účinkov, dotknuté ochranné pásma alebo chránené územia, úpravy nezastavaných plôch pozemku a plôch, ktoré budú zazelenené, rozsah a usporiadanie staveniska.

Navrhovateľ k návrhu pripojil projektovú dokumentáciu pre územné konanie vypracovanú Ing. arch. Viktorom Beckerom autorizovaným architektom t.j. osobou odbornej spôsobilou na vypracovanie projektovej dokumentácie.

Podľa ust. § 3 ods. 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k návrhu na vydanie územného rozhodnutia nie je pripojený situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie.

V novom konaní je potrebné doplniť dokumentáciu pre územné konanie tak, ako je uvedené v ust. § 3 ods. 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.

Podľa ust. § 38 stavebného zákona ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Stavebný úrad v prípade konaní vedených podľa stavebného zákona nemôže vo všeobecnosti za navrhovateľa preukázať vzťah k pozemku, ktorý ho oprávňuje uskutočniť navrhovaný zámer, ale len overiť, či sú splnené podmienky pre uskutočnenie zámeru (uskutočnenie stavby, umiestnenie stavby, využitie územia a pod.) keďže navrhovateľ nemusí byť totožný s vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej sa má uskutočniť zámer.

Pre účely konania podľa stavebného zákona je teda v prvom rade potrebné overiť oprávnenie navrhovateľa zradiť na pozemku požadovanú stavbu. V prípade územného konania postačuje súhlas vlastníka nehnuteľnosti, ak nejde o prípad, kedy možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa ust. § 34 ods. 2 stavebného zákona sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

V konaniach podľa stavebného zákona stavebný úrad stanovuje okruh účastníkov konania súvisiaci s „vlastníckymi, alebo inými právami k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb“ na základe údajov z katastra nehnuteľností, t.j. z katastrálnej mapy a listov vlastníctva.

Podľa ust. § 3 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb.

Podľa ust. § 69 ods. 1 zákona č. 162/1992 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej „katastrálny zákon“) úrad alebo okresný úrad v mene úradu poskytuje údaje katastra v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, ak sú požadované údaje vedené v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 69 ods. 3 katastrálneho zákona výpis z listu vlastníctva alebo jeho kópia, kópia z katastrálnej mapy alebo kópia z mapy určeného operátu, výpis z pozemkovej knihy alebo zo železničnej knihy alebo ich kópie sú verejné listiny; verejnou listinou je aj identifikácia parcely vyhotovená v listinnej podobe.

Podľa ust. § 69 ods. 10 katastrálneho zákona, výpis alebo kópia zo súboru geodetických informácií, výpis alebo kópia zo súboru popisných informácií a identifikácia parcely preukazuje stav evidovaný v katastri k dátumu a času, ktorý je na nich uvedený.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Pre začatie správneho konania a stanovenie okruhu účastníkov konania (nie pre overenie „vlastníckych, alebo iných práv k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb“) je možné použiť aj údaje informatívneho charakteru. Za takéto údaje je možné považovať údaje získané napr. z portálov

<https://ybgis.skgeodesy.sk/>,
<https://kataster.skgeodes.sk/Portal/>,
www.katasterportal.sk/kapor/.

Je však nevyhnutné, aby rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z údajov platných v čase vydávania rozhodnutia, preto overenie práva k nehnuteľnostiam (s výnimkou „iného práva v zmysle ust. § 139 ods. 1 stavebného zákona“) musí byť vykonané do vydania rozhodnutia vo veci.

Podľa ust. § 60 ods. 1 vyhlášky č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva katastrálny zákon údaje katastra sa poskytujú na základe žiadosti alebo na základe zmluvy.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon proti byrokracii“) v znení neskorších predpisov orgány verejnej moci sú pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a v informačnom systéme podľa odseku 4 a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Takto získané údaje a výpisy v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu podľa osobitných predpisov, na ktorý sa poskytujú, sú orgánu verejnej moci známe z úradnej činnosti a sú použiteľné na právne účely.

Podľa ust. § 1 ods. 6 zákona proti byrokracii, ak z technických dôvodov nie je možné získať údaje alebo výpisy z informačných systémov verejnej správy v rozsahu zdrojových registrov bezodkladne, orgány verejnej moci a právnické osoby podľa ods. 4 sú oprávnené požiadať osoby podľa ods. 2 o predloženie výpisov z príslušných zdrojových registrov v listinnej podobe. Listinná podoba výpisov podľa predchádzajúcej vety nesmie byť staršia ako 30 dní.

Ak z technických dôvodov nie je stavebný úrad objektívne schopný vykonať overenie v primeranom čase a tieto technické dôvody trvajú po takú dobu, že by na strane správneho orgánu mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti konať v lehotách podľa správneho poriadku, je v zmysle ust. § 1 ods. 6 zákona proti byrokracii oprávnený požadovať od navrhovateľa predloženie výpisov z KN. Nemusí pritom ísť len o prípad, keď od zaslania požiadavky na získanie údajov evidovaných v informačných systémoch verejnej správy ubehlo neprimerane veľa času, ale aj o prípady, keď spracovanie žiadosti na získanie údajov je časovo neakceptovateľné (viacero nehnuteľností), keďže momentálne nie je možné cez portál OverSi získavať údaje hromadne (hromadná žiadosť).

Takže v novom konaní stavebný úrad zabezpečí údaje z KN týkajúce sa vlastníckych práv k nehnuteľnosti (LV, kópia katastrálnej mapy) ak je to možné alebo požiada navrhovateľa o zabezpečenie týchto dokladov.

Podľa ust. § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že

sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa ust. § 140 stavebného zákona ak nie je výslovné ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ust. § 23 ods. 1 správneho poriadku účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

Medzi základné pravidlá konania patrí povinnosť správnych orgánov postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a dať im vždy príležitosť, aby mohli účinne obhajovať svoje práva, najmä vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie. Ust. § 23 je v svojej podstate konkretizáciou tejto zásady. Oprávnenie týkajúce sa účastníka konania sa vzťahuje aj na jeho zástupcu a zúčastnenú osobu (§ 15a). Ustanovenie o práve účastníka konania nazeráť do spisu sa vzťahuje aj na dožiadaný orgán a orgán, ktorý preskúmava rozhodnutie. Spisom sa vo všeobecnosti rozumie súbor všetkých písomností zhromaždených správnym orgánom vzťahujúcich sa k tej istej veci. Ide najmä o podania, vyjadrenia účastníkov, výpovede svedkov, zápisnice z ústneho pojednávania, znalecké posudky, stanoviská dotknutých štátnych orgánov a obcí, plnomocenstvá, doklady o doručení písomností a pod. Písomnosti sa do spisu zakladajú v takom poradí, v akom za sebou časovo nasledujú. Postup pri prijímaní zásielok, ich evidovaní, pridelovaní čísla spisu, postup pri jeho vybavovaní, vyradovaní a ďalšie náležitosti spisu upravujú smernice Ministerstva vnútra SR. Nazeráť do spisov a robiť si z nich výpisy možno zásadne iba v prítomnosti zamestnanca správneho orgánu. O využití práva nazrieť do spisu by mal správny orgán urobiť záznam obsahujúci údaje o tom, kto do spisu nazrel, ktorý zamestnanec bol prítomný pri nazeraní do spisu, a čas, kedy došlo k nazretiu do spisu. Novela zákona o správnom konaní rozšírila okruh foriém nazerania do spisov o možnosť robiť si z nich aj odpisy a kópie alebo získať informáciu zo spisov aj iným spôsobom. Vyhotovením kópie sa rozumie nielen vyhotovenie fotokópie, ale aj prekopírovanie textu spisu na disketu a pod.

Z uvedeného vyplýva, že účastník konania Združenie domových samospráv resp. jeho zástupca mal možnosť na stavebnom úrade nazrieť so spisového materiálu a urobiť si z neho odpisy alebo požiadať o vyhotovenie kópií za finančnú náhradu. Účastník konania však toto svoje právo nevyužil. Zákon stavebnému úradu neukladá povinnosť účastníkovi konania zasielať kópie dokladov zo spisu.

Podľa ust. § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa ust. § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 126 ods. 2 stavebného zákona ak tento zákon ustanovuje postup pri preskúvaní záujmov chránených osobitnými predpismi a pri uplatňovaní stanovísk alebo obdobných opatrení dotknutých orgánov, postupujú podľa neho dotknuté orgány uvedené v odseku 1. Právo týchto správnych orgánov vydať samostatné rozhodnutie zostáva nedotknuté, ak to predpisy na ochranu nimi sledovaných záujmov ustanovujú.

Podľa ust. § 126 ods. 4 stavebného zákona dotknutý orgán môže v stanovisku v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitných predpisov uviesť, že jeho stanoviskom sa nahrádza aj jeho vyjadrenie alebo stanovisko k posudzovanému zámeru v konaní, ktoré nasleduje podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 140a ods. 1 stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je

- a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
- b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty,
- c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ust. § 140a ods. 4 stavebného zákona obec ako dotknutý orgán uplatňuje v konaniach obsah

územnoplánovacej dokumentácie, najmä zásady a regulatívy záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a ďalšie záujmy, ak jej to vyplýva z osobitných predpisov.

Podľa ust. § 140a ods. 1 písm. b) stavebného zákona obec na účely správnych konaní plní tiež funkciu dotknutého orgánu oprávneného vydávať záväzné stanoviská podľa stavebného zákona a to za podmienky, že obec nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka stavby alebo pozemku na jej území.

Podľa ust. § 140b ods. 2 stavebného zákona dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť.

Z uvedeného vyplýva, že obce v postavení dotknutého orgánu v správnych konaniach podľa stavebného zákona sú povinné v záväznom stanovisku kategoricky apelovať na všeobecne záväzný právny predpis, na základe ktorého uplatňujú svoje požiadavky.

V prípade ak sa záväzné stanovisko opiera o územnoplánovacia dokumentáciu, ako lokálny zákon, je nevyhnutné, aby vychádzalo zo záväznej časti príslušnej územnoplánovacej dokumentácie. To znamená, že ak obsah stanoviska vychádza z územného plánu obce príp. zóny, musí mať zákonnú oporu vo všeobecne záväznom nariadení obce, ktorým je vyhlásená záväzná časť územného plánu obce príp. zóny v jeho záväzných regulatívoch (§ 13 stavebného zákona). Ostatné časti územného plánu majú len smerný charakter a môžu adekvátne k tomu slúžiť iba ako odporúčanie na účely správnych konaní podľa stavebného zákona.

Podľa ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, krajský stavebný úrad (zákonom č. 180/2013 Z. z. okresný úrad v sídle kraja) určí, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie.

Určenie príslušného stavebného úradu pre obec Močenok ako určený stavebný úrad pre mesto Šaľa podľa ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona vydané Krajským stavebným úradom v Nitre alebo Okresným úradom Nitra, odborom výstavby a bytovej politiky, sa v spisovom materiáli nenachádza.

Taktiež sa v spisovom materiáli nenachádza záväzné stanovisko mesta Šaľa ako dotknutého orgánu týkajúce sa súladu stavby s územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa ust. § 36 ods. 5 stavebného zákona s dotknutými orgánmi a účastníkmi konania, ktorých stanoviská a vyjadrenia k návrhu na vydanie územného rozhodnutia boli zabezpečené pred začatím územného konania, obmedzí stavebný úrad prerokovanie návrhu podľa miery, v akej boli ich požiadavky splnené.

Podľa ust. § 140c ods. 1 stavebného zákona ak sa pre začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania vyžaduje ako jeden z podkladov pre jeho začatie rozhodnutie podľa osobitného predpisu, je také rozhodnutie použiteľné ako podklad v každom z týchto konaní týkajúcim sa toho istého využívania územia alebo tej istej stavby, ak v niektorom návrhu na začatie tohto konania nedôjde k zmene v predmete konania v porovnaní s predmetom zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie, vydal dňa 27.11.2019 pod č. OU-SA-OSZP-2019/008476-2, na základe predložených podkladov projektovej dokumentácie, písomného vyhodnotenia spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania a oznámenia o začatí územného konania a nariadení ústneho pojednávania, záväzné stanovisko, v ktorom konštatuje, že nezistil také skutočnosti v predložennom návrhu na vydanie územného rozhodnutia, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a relevantnými podmienkami určenými v rozhodnutí zo zisťovacieho konania.

Odvolaateľ pod bodom b) namieta, že stavebný úrad nepostupoval v súlade s ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona a nezabezpečil v konaní vyhodnotenie splnenia podmienok zo zisťovacieho konania, a preto je potrebné nezákonné

rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že námietka odvolateľa uvedená pod bodom b) je nedôvodná, pretože stavebný úrad postupoval správne a v súlade so zákonom a zabezpečil vyhodnotenie splnenia podmienok zo zisťovacieho konania.

Podľa ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa ust. § 11 ods. 5 stavebného zákona územný plán obce ustanovuje najmä

- a) zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie,
- b) prípustné, obmedzené a zakázané funkčné využívanie plôch,
- c) zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie, územného systému ekologickej stability a tvorby krajiny vrátane plôch zelene,
- d) zásady a regulatívy ochrany a využívania prírodných zdrojov, kultúrno-historických hodnôt a významných krajinných prvkov,
- e) hranice medzi súvisle zastavaným územím obce alebo územím určeným na zastavanie (ďalej len „zastavané územie“) a ostatným územím obce,
- f) zásady a regulatívy verejného dopravného a technického vybavenia a občianskeho vybavenia,
- g) plochy pre verejnoprospešné stavby, na vykonanie asanácie a pre chránené časti krajiny.

Podľa ust. § 13 ods. 3 písm. b) stavebného zákona v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie obce sa schvaľujú zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce, hranice zastavaného územia, usporiadania verejného dopravného, občianskeho a technického vybavenia, ustanovenia plôch pre verejnoprospešné stavby, na vykonanie asanácie a pre chránené časti krajiny, ochrany a využívania prírodných zdrojov, kultúrno-historických hodnôt a významných krajinných prvkov, územného systému ekologickej stability, starostlivosti o životné prostredie, tvorby krajiny vrátane plôch zelene.

Mesto Šaľa má územný plán v znení zmien a doplnkov č. 1 – č. 6, ktorý bol schválený Uznesením č. 4/2018-V. zo 4. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Šali zo dňa 10. mája 2018 a záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením č. 3/2018 zo dňa 16.05.2018. Podľa záväznej časti územného plánu daná lokalita je určená ako

- 1) vyššia alebo základná vybavenosť a príslušné dopravné a technické vybavenia; prípustná špecifická vybavenosť bývanie, ostatné funkčné vybavenie je neprípustné;
- 2) vyššia alebo základná vybavenosť a bývanie a príslušné verejné dopravné a technické vybavenia; prípustná špecifická vybavenosť; ostatné funkčné využívanie je neprípustné, najmä priemyselná a poľnohospodárska výroba,
- 3) vyššia alebo základná vybavenosť a extenzívna priemyselná výroba a príslušné verejné dopravné a technické vybavenie; prípustná špecifická vybavenosť, dopravná vybavenosť, bývanie; ostatné funkčné využívanie je neprípustné.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že stavba je v súlade s Územným plánom mesta Šaľa v znení zmien a doplnkov.

Podľa ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Okresný úrad Nitra, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, rozhodnutím č. OU-NR-OSZP2-2019/039213-007 zo dňa 25.10.2019 posúdil či projekt „Záchytné parkovisko – Predstaničný priestor Šaľa“ nie je činnosťou podľa ust. § 16 ods. 6 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej „vodný zákon“) v znení neskorších predpisov, ktorý transpozíciou čl. 4.7 Rámцovej smernice o vode (2000/60/ES), a po vykonanom správnom konaní podľa ust. § 16a vodného zákona rozhodol podľa ust. § 16a ods. 1 tak, že projekt „Záchytné parkovisko – Predstaničný priestor Šaľa“ nie je činnosťou podľa ust. § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona a nie je potrebné posúdenie podľa ust. § 16a ods. 14 vodného zákona.

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný správny orgán podľa ust. § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov a ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa ust. § 61 vodného zákona dal podľa ust. § 28 ods. 1 vodného zákona vyjadrenie č. OU-SA-OSZP-2019/008935-002 zo dňa 13.12.2019 pre navrhovateľa, v ktorom z hľadiska ochrany vodných pomerov s predloženou projektovou dokumentáciou súhlasí za dodržania podmienok vo vyjadrení uvedených.

Námietky odvolateľa uvedené pod bodom c) a b) sú na základe uvedených skutočností nedôvodné.

Ďalej odvolateľ uvádza, „že stavebný úrad nepostupoval správne a v súlade s ust. § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona,“ keď v zmysle § 140b stavebného zákona nepožiadala orgán štátnej vodnej správy o stanovisko k jeho pripomienkam a stavebnému projektu.

Podľa ust. § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Uvedená námietka sa týka stavebného konania a v územnom konaní je nedôvodná.

Podľa ust. § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ust. § 39 ods. 2 stavebného zákona ak sa územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané.

Podľa ust. § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa ust. § 39a ods. 2 stavebného zákona v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa ust. § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že stavebný úrad je povinný pripojiť k územnému rozhodnutiu aj situačný výkres, ktorý však pripojený nie je, a preto rozhodnutie nie je vydané v súlade s ust. § 46 správneho poriadku nakoľko neobsahuje predpísané náležitosti.

Námietka odvolateľa uvedená pod bodom a) odvolania je nedôvodná, pretože ako vyplýva zo spisového materiálu k územnému rozhodnutiu je pripojený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia. Tento situačný výkres však nie je spracovaný na podklade katastrálnej mapy.

Územným rozhodnutím bol umiestnený SO 05 Vegetačné úpravy. Predmetom tohto stavebného objektu je zhodnotenie súčasnej vegetácie a návrh nových vegetačných prvkov. Súčasťou projektu je inventarizácia zelene dokladajúca existujúce zastúpenie vegetačných prvkov v riešenom území, ich priestorovú, druhovú skladbu a sadovnícku hodnotu. Špecifikuje pestovateľské opatrenia a dreviny na odstránenie. Zámerom projektu je vytvoriť na mieste existujúceho predstaničného parku a jeho okolia funkčný priestor s novou autobusovou stanicou, parkoviskom a oddychovými priestormi, doplnenými zeleňou.

Odvolateľom uvádzanú námietku v bode d) odvolania vo veci zamietnutia požiadavky na realizáciu sadových a parkových úprav zohľadňujúcich environmentálne aspekty odvolací orgán považuje za nedôvodnú, pretože projekt rieši sadové a parkové úpravy pod názvom vegetačné úpravy.

Odvolateľ ďalej v odvolaní v bode f) uvádza, že stavebný úrad tiež zamietol požiadavku na „nákladové efektívitu

stavbu“, ktorá efektívne využíva slnečné žiarenie a klimatické pomery. Jedná sa o požiadavky ust. § 47 písm. e) a j) stavebného zákona, pričom ich splnenie má stavebný úrad overiť „podľa ust. § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona“ a naplniť konkrétnym stavebno-technickým riešením stavby. Teda stavebný úrad rozhodol o tejto požiadavke zmätočne a rozporuplne a nevysvetlil prečo neakceptoval požiadavku na retenčnú dlažbu ale akceptoval asfaltovo – cementový povrch parkovacích státí.

Podľa ust. § 47 písm. e) a j) stavebného zákona stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém „budovy“ v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiaciach, regulačných a monitorovacích systémov, a dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo.

Podľa ust. § 43a ods. 1 stavebného zákona stavby sa podľa stavebnotechnického vyhotovenia a účelu členia na pozemné stavby a inžinierske stavby.

Podľa ust. § 43a ods. 2 stavebného zákona pozemné stavby sú priestorovo sústredené zastrešené budovy vrátane podzemných priestorov, ktoré sú stavebnotechnicky vhodné a určené na ochranu ľudí, zvierat alebo vecí; nemusia mať steny, ale musia mať strechu. Podľa účelu sa členia na bytové budovy a nebytové budovy.

Podľa ust. § 43a ods. 3 písm. a) stavebného zákona inžinierske stavby sú diaľnice, cesty, miestne a účelové komunikácie, nábrežia, chodníky a nekryté parkoviská.

Nakoľko sa jedná o inžiniersku stavbu, požiadavku odvolateľa uvedenú pod bodom e) odvolania odvolací orgán považuje za nedôvodnú z dôvodu, že pri inžinierskych stavbách nie je možné splniť požiadavku uvedenú vyššie.

Podľa dokumentácie k územnému konaniu parkovacie státiá sú navrhnuté zo zámkovej dlažby, takže nie je pravda, že sú navrhnuté s asfaltovo – cementovým povrchom.

Odvolateľ v odvolaní pod bodom g) namieta, že ho stavebný úrad odmietol oboznámiť s podkladmi rozhodnutia podľa ust. § 33 ods. 2 stavebného zákona, hoci túto možnosť chcel odvolateľ aktívne využiť.

Podľa ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.

Stavebný úrad podľa ust. § 36 ods. 1 stavebného zákona oznámil začatie územného konania všetkým známym účastníkom a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne účastníkov upozornil, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak na ne nebude prihliadať. Tiež stavebný úrad poučil účastníkov konania, že pred vydaním rozhodnutia sa môžu vyjadriť k jeho podkladom, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Odvolateľ v konaní nevyužil možnosť nahliadnuť do spisového materiálu a oboznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie, ale využil možnosť v konaní uplatniť námietky.

Podľa ust. § 34 ods. 3 správneho poriadku účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe ale podľa ust. § 34 ods. 4 cit. zákona vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu.

Podľa ust. § 34 ods. 5 správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa ust. § 34 ods. 6 správneho poriadku skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.

Odvolateľ v rámci doplňujúceho konania podľa ust. § 56 správneho poriadku navrhuje v odvolaní nasledovné dôkazy:

- 4) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona od príslušného úradu.
- 5) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona od orgánu štátnej vodnej správy.
- 6) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona od cestného správneho orgánu.

Podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Na podporu svojich tvrdení odvolateľ neuviedol žiadne dôkazy, t.j. rozpor alebo námietky voči vydaným záväzným stanoviskám príslušného úradu (odvolací orgán nevie akého), orgánu Štátnej vodnej správy a cestného správneho orgánu.

Podľa ust. § 19 ods. 1 správneho poriadku podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.

Podľa ust. § 19 ods. 2 správneho poriadku podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.

Zákon č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon o e-Governmente“) v znení neskorších predpisov v ust. § 1 upravuje niektoré informačné systémy pre výkon pôsobnosti orgánov verejnej moci v elektronickej podobe (ďalej „výkon verejnej moci elektronicky“) a elektronické podanie, elektronický úradný dokument a niektoré podmienky a spôsob výkonu verejnej moci elektronicky a elektronickej komunikácie.

Podľa ust. § 2 ods. 3 zákona o e-Governmente ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až 6, § 10, § 17 a 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a 20), autentifikácii (§ 19, 21 a 22), autorizácii (§ 23), elektronickom podaní (§ 24, 25 a 28), elektronickom úradnom dokumente (§ 26, 27 a 28), elektronickom doručovaní (§ 11 až 16 a § 29 až 34), zaručenej konverzii (§ 35 až 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až 55) neustanovuje inak.

Podľa ust. § 2 ods. 7 zákona o e-Governmente na povinnosti a postup orgánov verejnej moci podľa tohto zákona sa vzťahujú osobitné predpisy o štandardoch informačných systémov verejnej správy.

Podľa ust. § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.

Podľa ust. § 25 ods. 2 zákona o e-Governmente ak osobitný predpis ustanovuje pre návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, ktoré sú urobené elektronickými prostriedkami, povinnosť doplniť ich písomne alebo ústne do zápisnice, táto povinnosť je riadne a včas splnená doručením elektronického podania.

Podľa ust. § 28 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronické podanie, vrátane príloh, má rovnaké právne účinky ako návrh na začatie konania, žaloba, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, vrátane príloh, ktoré sa podľa osobitného predpisu podávajú alebo doručujú orgánu verejnej moci v listinnej podobe.

Podľa ust. § 30 ods. 2 prvá veta zákona o e-Governmente ak je adresátom orgán verejnej moci, elektronickú doručku vytvára a potvrdzuje tento orgán prostredníctvom funkcie elektronickej podateľne.

Podľa ust. § 30 ods. 3 zákona o e-Governmente prijímateľ potvrdzuje elektronickú doručku prostredníctvom funkcie určenej na tento účel.

Podľa ust. § 30 ods. 5 zákona o e-Governmente údaje uvedené v elektronickej doručke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.

Podľa ust. § 30 ods. 6 zákona o e-Governmente elektronická doručka sa vytvára a potvrdzuje pri každom elektronickom doručení, pričom ak nejde o doručenie do vlastných rúk, vytvára a potvrdzuje sa podľa odseku 2

automatizovane, keď nastane moment doručenia podľa § 32 ods. 5.

Podľa ust. § 60a ods. 1 zákona o e-Governmente obce sú povinné postupovať podľa § 9a ods. 3 od 1. novembra 2017.

Návrh na začatie územného konania nie je opatrený príjmovou pečiatkou obce Močenok a nie je ani podpísaný prednostkou Mestského úradu v Šali Ing. Janou Nitrayovou (na základe poverenia zo dňa 19.11.2019). Podľa údajov zo spisového materiálu návrh na začatie územného konania bol doručený obci Močenok elektronicky. K návrhu však nie je pripojený doklad o autorizácii a ani doručka, z ktorej by vyplývalo, kedy bol návrh na začatie konania obci Močenok doručený tak, ako je vyššie uvedené.

To isté platí aj o námietkach Združenia domových samospráv uplatnených v konaní elektronicky (mailom) bez doplnenia písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. Výrok rozhodnutia preto musí obsahovať aj rozhodnutie o námietkach účastníkov konania uplatnených v konaní.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa naplnia jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností (§ 3 ods. 4). Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmavať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov. Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov.

Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.

Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy. V týchto prípadoch spravidla vychádza len zo všeobecného vymedzenia zákonných podmienok, ktoré zároveň predstavujú hranicu voľnej úvahy.

Podľa ust. § 51 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia.

Podľa ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa ust. § 52 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať (podať rozklad), je právoplatné.

Stavebný úrad v novom konaní skompletizuje dokumentáciu pre územné konanie a spisový materiál tak, aby sa jednalo o žurnalizovaný spisový materiál zoradený tak, ako sa jednotlivé doklady do spisového materiálu vkladali, aby nevznikli pochybnosti o postupnosti jednotlivých úkonov.

Stavebný úrad oznámi začatie konania podľa ust. § 36 ods. 1 stavebného zákona príp. podľa ust. § 36 ods. 2 cit. zákona a následne podľa ust. § 46 správneho poriadku vydá nové rozhodnutie vo veci, ktoré bude obsahovať náležitosti podľa ust. § 47 správneho poriadku a odôvodnenie rozhodnutia bude obsahovať náležitosti ust. § 47 ods. 3 cit. zákona tak, ako je uvedené v rozhodnutí o odvolaní.

Odvolateľ v závere svojho odvolania žiada byť oboznámený podľa ust. § 23 ods. 1 správneho poriadku s podkladmi odvolacieho orgánu pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť mu, aby sa k nim podľa ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku mohol vyjadriť.

Podľa ust. § 23 ods. 1 správneho poriadku účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

Účastník konania má právo vyjadrovať sa k podkladom v ktoromkoľvek štádiu konania. Môže sa vyjadriť k jednotlivým dôkazom i k celkovému spôsobu prípravy podkladov, môže sa vyjadriť k otázkam skutkovým i právnym. Zmyslom takto široko koncipovaného oprávnenia je predísť neskorším možným námietkam účastníkov, ktoré by mohli viesť k prieťahom v konaní alebo k iným komplikáciám.

Z uvedeného vyplýva, že účastník konania mohol do spisového materiálu predloženého odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie kedykoľvek nahliadnuť.

Odvolací orgán pri rozhodovaní o odvolaní vychádzal zo spisového materiálu predloženého stavebným úradom na odvolacie konanie a konanie nedopíňal o nové dôkazy, preto nepovažoval za potrebné pred vydaním odvolacieho rozhodnutia postupovať podľa ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je vo svojom inštančnom postupe konečné, a preto sa proti nemu nemožno ďalej odvolať podľa ust. § 59 ods. 4 správneho poriadku. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné príslušným správny súdom.

Ing. Erich B o r č i n

vedúci odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania uvedeným vo výroku toho rozhodnutia verejnou vyhláškou v súlade s ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona vyvesením na

1. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky – úradná tabuľa (J.Vuruma 1, Nitra)
2. Okresný úrad Nitra – internetová stránka www.minv.sk/?okresny-urad-nitra – úradná tabuľa
3. Obec Močenok – úradná tabuľa
4. Obec Močenok – internetová stránka

Toto rozhodnutie sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli (internetovej stránke) správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa:
pečiatka, podpis

Zvesené dňa:
pečiatka, podpis

-

Ing. Erich Borčín
vedúci odboru

Doručuje sa

Obec Močenok
Sv. Gorazda 629
951 31 Močenok
Slovenská republika

Na vedomie

Mesto Šaľa, Nám. Sv. Trojice 1953/7, 927 15 Šaľa 1
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka