

Rozhodnutie č.asice.html

Okresný úrad Nitra

odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie

Štefánikova trieda 69

949 01 Nitra

Číslo spisu

OU-NR-OOP6-2019/044354-002

Nitra

25. 10. 2019

Vybavuje



ROZHODNUTIE

č. OU-NR-OOP6-2019/044354-002

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2019/004155-46-Ne zo dňa 21.08.2019 a rozhodol takto:

Výrok rozhodnutia

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2019/004155-46-Ne zo dňa 21.08.2019 mení tak, že vo výrokovej časti rozhodnutia týkajúcej sa realizácie navrhovanej činnosti v okrese Šaľa, katastrálne územie Močenok, areál spoločnosti Duslo a.s., parc. č. 1579/2 a 1579/157 sa nesprávne označenie „katastrálne územie Močenok“ vymazáva a na jeho miesto sa zapisuje správny názov „katastrálne územie Trnovec nad Váhom“.

Ostatné časti napadnutého rozhodnutia zostávajú nezmenené.

Odôvodnenie

I. Doterajšie správne konania vedené na Okresnom úrade Šaľa, odbore starostlivosti o životné prostredie a Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov

A./ Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) prijal dňa 15.04.2019 zámer navrhovateľa Messer Tatragas, spol. s r.o., Chalupkova č. 9, 819 44 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) vypracovaný podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Zariadenie na produkciu argónu“ podľa zákona o posudzovaní. Zámer predložila spoločnosť Duslo a.s., Administratívna budova ev. č. 1236, 927 03 Šaľa.

Predložený zámer bol vypracovaný v jednom variantnom riešení navrhovanej činnosti, nakoľko prvostupňový správny orgán listom zo dňa 15.04.2019 podľa § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní upustil od požiadavky variantného riešenia.

Prvostupňový správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 17.04.2019.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-SA-OSZP-2019/004155-3 zo dňa 17.04.2019 zaslal zámer navrhovanej činnosti dotknutým obciam- obciam Močenok, Trnovec nad Váhom a mestu Šaľa.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-SA-OSZP-2019/004155-4 zo dňa 17.04.2019 zaslal oznámenie o navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu – Obci Močenok, rezortnému orgánu- Ministerstvo hospodárstva SR a dotknutým orgánom- Okresnému úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie a odboru krízového riadenia; Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre; Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Nitre.

Písomné stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti doručili prvostupňovému správnomu orgánu: obec Močenok (doručené dňa 25.04.2019), Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany ovzdušia (doručené dňa 06.05.2019), orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny (doručené dňa 06.05.2019), orgán štátnej vodnej správy (doručené dňa 06.05.2019) a orgán štátnej správy odpadového hospodárstva (doručené dňa 10.05.2019), Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre (doručené dňa 07.05.2019), Ministerstvo

hospodárstva Slovenskej republiky (doručené dňa 09.05.2019) a Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja (doručené dňa 14.05.2019).

Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Písomne stanovisko za dotknutú verejnosť bolo prvostupňovému správneému orgánu doručené od Združenia domových samospráv- predseda Marcel Slávik dňa 23.04.2019.

Príslušný orgán listom č. OU-SA-OSZP-2019/004155-6 zo dňa 24.04.2019 požiadal v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní spoločnosť Duslo a.s., Administratívna budova ev. č. 1236, 927 03 Šaľa o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok verejnosti. Spoločnosť Duslo a.s. doručila svoje stanovisko dňa 06.05.2019.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-SA-OSZP-2019/004155-16 zo dňa 13.05.2019 v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány o podkladoch rozhodnutia pred jeho vydaním. Združenie domových samospráv požiadalo dňa 13.05.2019 o zvolanie ústneho pojednávania, svoju žiadosť doplnilo dňa 20.05.2019. Prvostupňový správny orgán mu odpovedal listom č. OU-SA-OSZP-2019/004155-21 zo dňa 20.05.2019. Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-SA-OSZP-2019/004155-24-Ne zo dňa 21.05.2019 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na produkciu argónu“ navrhovateľa Messer Tatragas, spol. s r.o., ktorú predložila spoločnosť Duslo a.s. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v dokumentácii k povoľovacím konaniam.

Dňa 27.05.2019 bolo prvostupňovému správneému orgánu doručené odvolanie účastníka konania Združenia domových samospráv voči rozhodnutiu č. OU-SA-OSZP-2019/004155-24-Ne zo dňa 21.05.2019.

Prvostupňový správny orgán dal listom č. OU-SA-OSZP-2019/004155-28 zo dňa 24.06.2019 účastníkom konania, verejnosti odvolanie na vedomie a vyjadrenie. Svoje stanovisko k odvolaniu zaslala dňa 02.07.2019 prvostupňovému správneému orgánu spoločnosť Duslo a.s.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhovelo postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 03.07.2019 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“), o čom v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil účastníkov konania.

Odvolací orgán rozhodnutím č. OU-NR-OOP3-2019/034197 zo dňa 02.08.2019 (právoplatné dňa 08.08.2019) podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-SA-OSZP-2019/004155-24-Ne zo dňa 21.05.2019 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán v tejto súvislosti vytkol prvostupňovému správneému orgánu hmotné a procesné pochybenia, s ktorými bol povinný sa v novom prejednaní vysporiadať.

B./ V novom prejednaní doručil dňa 13.08.2019 navrhovateľ prvostupňovému správneému orgánu písomné plnomocenstvo udelené spoločnosť Duslo, a.s. na zastupovania navrhovateľa vo vzťahu k miestne a vecne príslušným orgánom štátnej správy vo veci posúdenia vplyvov stavby a prevádzky závodu na výrobu argónu v areáli spoločnosti Duslo, a.s. Ďalej predložil poverenie spoločnosť Duslo a.s. udelené zamestnancovi Ing. Jozef Mako.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-SA-OSZP-2019/004155-43 zo dňa 13.08.2019 v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány o podkladoch rozhodnutia pred jeho vydaním. Svoje vyjadrenie k podkladom rozhodnutia doručilo dňa 14.08.2019 Združenie domových samospráv.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-SA-OSZP-2019/004155-46-Ne zo dňa 21.08.2019 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na produkciu argónu“, ktorú predložil navrhovateľ Messer Tatragas, spol. s r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v dokumentácii k povoľovacím konaniam.

Dňa 02.09.2019 bolo prvostupňovému správneému orgánu doručené odvolanie účastníka konania Združenia domových samospráv (ďalej len „odvolateľ“) voči rozhodnutiu č. OU-SA-OSZP-2019/004155-46-Ne zo dňa 21.08.2019.

Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 57 ods. 1 zmenil, resp. podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní doplnením podmienok navrhovaných odvolateľom. Zároveň žiada dodatočne zverejniť podklady rozhodnutia na webe a v rámci odvolacieho konania zvolať konzultáciu. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 zákona o správnom konaní odkladný účinok. Žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 a § 56 zákona o správnom konaní v samotnom konaní o odvolaní. Rozhodnutie, ako aj ďalšie písomnosti, žiada doručovať v zmysle § 25a zákona o správnom konaní a § 17 ods. 1 zákona o e-governmente len do elektronickej schránky združenia.

Prvostupňový správny orgán dal listom č. OU-SA-OSZP-2019/004155-52 zo dňa 13.09.2019 účastníkom konania, verejnosti odvolanie na vedomie a na vyjadrenie.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa- spoločnosť Duslo a.s. doručila svoje vyjadrenie prvostupňovému správneému orgánu dňa 25.09.2019, v ktorom reagovala na jednotlivé body odvolateľa.

K bodu a) odvolania spoločnosť uviedla, že zariadenie na produkciu argónu sa plánuje realizovať v areáli spoločnosti Duslo, a.s. Šaľa a stavbou nebudú dotknuté záujmy iných právnických a fyzických osôb. Územie, kde sa bude zámer realizovať predstavuje štrkovú nezastavanú plochu, kde sa nenachádzajú žiadne porasty a vegetácia. Na ploche a v jej blízkosti sa nenachádzajú žiadne ochranné pásma. Charakter navrhovanej činnosti, ale ani dotknuté územie neumožňuje realizáciu dažďovej záhrady. Spoločnosť Duslo, a.s. v nedávnej minulosti realizovala rozsiahle parkové úpravy vstupného priestoru do areálu podniku. Vytvorili sa nové kvetinové záhony a veľké zatrávené plochy. Súčasťou týchto úprav bola aj realizácia oddychovej zóny v rekonštruovanom priestore s lavičkami a umeleckým dielom s možnosťou využitia pre zamestnancov a iné osoby v priestoroch pred hlavnou administratívnou budovou. Spoločnosť svojimi aktivitami a dosahovanými výsledkami v oblasti ochrany životného prostredia a bezpečnosti má oprávnenie používať logo „Responsible Care- zodpovedné podnikanie v chémii“.

K bodu b) odvolania uviedla, že v predmetnom rozhodnutí zo zisťovacieho konania je v podmienke č. 5 stanovená požiadavka, že ak to bude technicky možné, použiť pri realizácii navrhovanej činnosti recyklované materiály. Charakter navrhovanej činnosti neumožňuje využitie recyklovaných materiálov pri realizácii stavby, použité materiály budú certifikované a budú spĺňať všetky platné technické normy. Ak sa v ďalších etapách realizácie zámeru vytvorí priestor pre využitie recyklovaných materiálov, budú použité. Charakter zámeru nevyžaduje budovanie garáží, parkovacích miest ani prístupových ciest. Celý systém dopravy v rámci areálu Duslo a.s. je v súčasnosti postačujúci a zaužívaný. V súvislosti s navrhovanou činnosťou bude v areáli umiestnená kompresorová stanica, dva zásobníky, rozvodňa a trafostanica, kancelária- velín, ktorý bude tvoriť kancelársky kontajner (unimobunka), potrubný most, osvetlenie a spevnené plochy pozostávajúce z betónových zatrávnovacích tvárnic. Obsluhu zariadenia bude zabezpečovať jeden pracovník. Keďže navrhovaná činnosť nevyžaduje budovanie parkovacích miest a nebude realizovaný žiadny zásah do zelene, z tohto dôvodu náhradná výsadba nie je predmetom riešenia projektu. Činnosť bude realizovaná v území, ktoré sa nachádza

mimo obytných zón najbližších obcí a je určené na využívanie pre priemyselné účely. Prispôsobenie zámeru okolitej vegetácii a environmentálnej biodiverzite nie je možné. Účelom navrhovanej činnosti nie je budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu danej lokality a mesta. Odvolateľom požadované adaptačné a mitigačné opatrenia v zmysle „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ sa týkajú zastavaného územia v obytných zónach, v sídlach a v urbanizovanom prostredí. Zámer bude realizovaný v priemyselnej zóne, preto nie je opodstatnené vyžadovanie uplatňovania opatrení na elimináciu negatívnych dopadov zvýšenej urbanizácie územia, ak sa jedná o realizáciu priemyselnej činnosti v území na to určenom. Najbližšia zástavba nebude činnosťou negatívne ovplyvňovaná. Pri nakladaní s odpadmi sa v spoločnosti dodržiava princíp hierarchie nakladania s odpadmi. Pri všetkých druhoch odpadov sa uprednostňuje recyklácia a zhodnocovanie pred zneškodňovaním. Skladovanie, triedenie a zvoz odpadov podľa spôsobu využitia je zabezpečený kontajnerovým systémom. Zhodnotiteľné odpady sú odovzdávané oprávneným externým organizáciám na zhodnotenie (recyklovanie). Spáliteľné, inak nevyužiteľné odpady sú termicky zhodnocované v podnikovej spaľovni odpadov za súčasného využitia získaného tepla. Nakoľko zariadenie na produkciu argónu bude umiestnené v areáli spoločnosti Duslo, a.s. budú sa na neho vzťahovať rovnaké pravidlá na nakladanie s odpadom. Pri prevádzke zámeru nebude vznikáť odpad vhodný na kompostovanie.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhovelo postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 30.09.2019 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, o čom v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil účastníkov konania.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie OU-SA-OSZP-2019/004155-46-Ne zo dňa 21.08.2019, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na produkciu argónu“ navrhovateľa Messer Tatragas, spol. s r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné. Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 21.08.2019 spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania k zámeru navrhovanej činnosti „Zariadenie na produkciu argónu“.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Zámer predložený splnomocneným zástupcom navrhovateľa spĺňal všetky náležitosti ustanovené v § 22 ods. 4 a v prílohe č. 9 zákona o posudzovaní. Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní do kapitoly č. 8- Ostatné priemyselné odvetvia, položka č. 10- Ostatné priemyselné zariadenia neuvedené v položkách č. 1 - 9 s výrobnou plochou- časť B (zisťovacie konanie) od 1 000 m². Navrhovaná činnosť bola predložená v jednom variante. Zariadenie na produkciu argónu bude umiestnené v areáli podniku Duslo, a.s. na pozemkoch reg. C-KN parc. č. 1579/2 a 1579/157 v k.ú. Trnovec nad Váhom. Dôvodom pre umiestnenie zariadenia v tejto lokalite je čo najmenšia vzdialenosť k výrobnej jednotke Čpavok 4. Dôvodom realizácie navrhovanej činnosti je získanie a využitie argónu zo zdrojového plynu, ktorý vzniká ako odpadový produkt pri výrobe čpavku vo výrobnej jednotke Čpavok 4. Hlavný produkt, kvapalný argón bude dodávaný zákazníkom navrhovateľa. Ďalšie produkty ako sú metán, syntézny plyn a plynný dusík budú spätne dodávané spoločnosti Duslo, a.s. za účelom ich ďalšieho využitia v jestvujúcich výrobných prevádzkach spoločnosti. Realizovaním tejto jednotky bude vodiť z odpadového prúdu z výroby čpavku, ktorý je v súčasnej dobe využívaný len ako zdroj energie, využitý ako surovina na výrobu čpavku, čo je významný pozitívny vplyv, nakoľko sa zvýši efektívnosť výroby čpavku.

Prvostupňový správny orgán zaslal podľa § 23 zákona o posudzovaní zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutým obciam. Zároveň ho zverejnil na webovom sídle ministerstva. Zo stanovísk doručených rezortným orgánom, dotknutými orgánmi, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou vyplývali pripomienky, ktoré prvostupňový orgán zohľadnil v podmienkach napadnutého rozhodnutia.

Podaním odôvodneného písomného stanoviska v zmysle § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní prejavila záujem na navrhovanej činnosti dotknutá verejnosť- Združenie domových samospráv dňa 23.04.2019.

Odvolací orgán sa v rámci odvolacieho konania bude jednotlivito zaoberať námietkami uvedenými v odvolaní Združenia domových samospráv zo dňa 02.09.2019:

a) Odvolateľ vo svojom odvolaní tvrdí, že rozhodnutie je založené na nesprávnej úvahe, že priemyselné areály nie sú

súčasťou sídelných útvarov, resp. že tvoria akési ostrovy, kde je prípustné poškodzovanie a zásah do životného prostredia vo zvýšenej či odlišnej miere ako pri iných typoch územia. Takáto úvaha nemá oporu v zákonoch ani v princípoch urbánneho rozvoja. Skutočnosť, že charakter priemyselného areálu je odlišný od obchodnej štvrte, či sídliska neznamená, že netreba aplikovať tie isté princípy a právne predpisy, ale znamená, že pre každý typ územia je vhodné naplnenie požiadaviek odlišné. Ako príklad odvolateľ uvádza Bruckner Topoľčany, DS Logistik park Kostolné Kračany a Volkswagen Bratislava.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu a):

Zariadenie na produkciu argónu bude realizované na pozemku, ktorý sa nachádza v oplotenom areáli spoločnosti Duslo, a.s., ktorej územie je určené na využívanie pre priemyselné účely. Predmetný areál nezasahuje do žiadnych chránených území, biokoridorov a biocentier ani ich ochranných pásiem, čím nedôjde k porušeniu ustanovenia zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí nenaznačil, že v prípade priemyselných areálov, resp. navrhovanej činnosti, je prípustné poškodzovanie a zasahovanie do životného prostredia vo zvýšenej miere. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a obsahuje všetky zákonné náležitosti.

V danom prípade obsahom zámeru je v existujúcom areáli spoločnosti Duslo, a.s. šafa vybudovať 2 zásobníky, rozvodňu, trafostanicu a velín (unimobunka), potrubný most, osvetlenie a spevnené plochy pozostávajúce z betónových zatravnovacích tvárnic. V rozsahu stavebných objektov bude potom následne vyčistený zdrojový plyn od vody a čpavku v stanici absorbéra a v rámci ďalšieho fyzikálno-chemického procesu oddelený metán od zmesi dusíka a argónu. Následne po procese spracovania na metánovej kolóne sa vykoná konečná separácia argónu od dusíka, pričom v danom prípade je kvapalný argón ako konečný produkt. Nadbytočný dusík, ktorý je použitý v cykle chladenia bude opätovne dodávaný do existujúcej rozvodnej siete dusíka spoločnosti Duslo, a.s.

b) Odvolateľ namieta nesprávne aplikovanie ust. § 29 ods. 3 a 13 zákona o posudzovaní. Má za to, že agregovanou aplikáciou citovaných ustanovení zákona podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní sa v rozhodnutí musia uviesť aj podmienky, ktoré eliminujú negatívne vplyvy, pričom podľa § 29 ods. 3 tohto zákona sa pri tom zohľadňujú aj vyjadrenia verejnosti. Podľa § 2 zákona o posudzovaní má úrad pri vyhodnocovaní pripomienok zisťovať a vyhodnocovať, či eliminujú negatívne vplyvy, resp. či zabezpečujú vysokú úroveň ochrany životného prostredia a či sa nenavrhujú efektívnejšia alternatíva. Preto podmienka na návrh odvolateľa sa nemusí v rozhodnutí uviesť len v tom prípade, ak sa preukáže, že neeliminuje negatívne vplyvy resp. je v tomto smere neefektívna alebo iná porovnateľná alternatíva, ktorá ako podmienka uložená nebola. Odvolateľ uvádza, že v predmetnom zisťovaní konaní uplatnilo návrh podmienok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní s cieľom zabezpečiť vysokú a účinnú včasnú ochranu životného prostredia založenú na zistení priamych a nepriamych vplyvov a na základe porovnania alternatív. Napriek uvedenému nie sú v rozhodnutí zo zisťovacieho konania tieto podmienky uvedené a ani im obdobné. V odôvodnení rozhodnutia sa však neuvádza, že by ich uvedenie nezabezpečilo vysokú úroveň ochrany životného prostredia ani že by boli uložené podmienky, ktoré by zabezpečili porovnateľnú úroveň ochrany životného prostredia alternatívne, čím boli porušené ustanovenia § 2 a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní po zabezpečení vysokej úrovne ochrany životného prostredia.

V odvolaní poukazuje konkrétne na tieto podmienky:

1. Žiada používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov, žiada uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.
2. Žiada, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťa využitie striech parkovacích domov ako zatravnovaných ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchových státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požaduje použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80 % podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území.
3. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.
4. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie Príručka na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť, v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre. Vo všeobecnosti požaduje realizáciu tzv. dažďových záhrad.
5. Požaduje, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite, a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov, okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.
6. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiada aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
7. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiada aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
8. Žiada vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu a v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou; kovov označeného červenou farbou; papiera označeného modrou farbou; skla označeného zelenou farbou; plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou.
9. Navrhovateľ vysadí v meste Šaľa 40 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle dokumentu starostlivosti o dreviny.
10. Žiada, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, reliéf,

fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

11. Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infracervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8) a porovnať s mapou vodných útvarov, mapami sucha, ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky „Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z.z. zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru. Poukazuje na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie, kde sa nachádza všeobecná charakteristika opatrení. Odvolateľ menuje opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav, častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric, častejšiemu výskytu sucha a častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok.

12. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáren slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu b):

Odvolací orgán uvádza, že vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán stanovil podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie a ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v ďalších povoľovacích konaniach. Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní prihliadal na doručené stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti. Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne vysporiadal s každou pripomienkou odvolateľa.

K odvolateľom navrhovaným podmienkam odvolací orgán uvádza:

1. Táto podmienka bolo prvostupňovým správnym orgánom akceptovaná a zapracovaná do výrokovej časti rozhodnutia.

2. a 3. S požiadavkou riešenia parkovacích miest sa prvostupňový správny orgán zaoberal na str. 9 predmetného rozhodnutia. Charakter zámeru si nevyžaduje budovanie parkovacích miest, podzemných garáží, parkovacích domov ani inej cestnej infraštruktúry. Nové prístupové cesty sa neuvažujú, budú využívané už vybudované existujúce cestné komunikácie. Na realizáciu navrhovanej činnosti nie je potrebný trvalý ani dočasný záber poľnohospodárskej pôdy, lesného pôdneho fondu ani výrub drevín. Z tohto dôvodu je otázka náhradnej výsadby drevín irelevantná.

4., 5., 6. a 7. Pripomienka k spracovaniu projektovej dokumentácie pre územné a stavebné povolenia bola správnym orgánom vyhodnotená na str. 3 predmetného rozhodnutia. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti sa neuvažuje s budovaním dažďových záhrad a lokálnych parčíkov. Navrhovaná činnosť bude realizovaná v areáli spoločnosti Duslo a.s., ktorý je vyhradený pre priemyselné účely. Realizácia navrhovanej činnosti nevyžaduje záber nových plôch zelene, k výrubu drevín nedôjde.

8. Pripomienky odvolateľa týkajúce sa zabezpečenia separovaného zberu odpadu boli zodpovedané prvostupňovým správnym orgánom na str. 18 napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán uvádza, že v rámci realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti sa musia dodržať príslušné ustanovenia všetkých všeobecne záväzných predpisov, nielen zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.

9. Pri realizácii navrhovanej činnosti nedôjde k výrubu drevín, preto navrhovateľ nie je povinný uskutočniť náhradnú výsadbu v zmysle § 48 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

10. Požiadavka umeleckého diela nesúvisí s predmetom a účelom tohto konania. Predmetom zisťovacieho konania bolo zistenie a vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a určenie opatrení, ktoré zabránia jeho znečisteniu alebo poškodeniu. Je tiež potrebné si uvedomiť, že sa nejedná o komplex stavieb, ktoré by vyžadovali špeciálne architektonické stvárnenie.

11. Prvostupňový správny orgán sa s uvedenou pripomienkou vysporiadal v odôvodnení rozhodnutia na str. 4 a 15.

Uvádzané opatrenia sa týkajú území mestského typu. Zámer je realizovaný v priemyselnej zóne. Navrhovaná činnosť nepredstavuje riziko z hľadiska ohrozenia povrchových a podzemných vôd, ani z hľadiska emisií do ovzdušia. Výrobná argónu nie je zdrojom znečisťovania ovzdušia. Vplyvy navrhovanej činnosti možno hodnotiť ako málo významné a časovo obmedzené, v štádiu realizačných a stavebných prác. Najbližšie zastavané obytné územie, obytná zóna mestskej časti Šafa-Veča je vzdialená cca 3500 m, obytné územie Močenok- časť Gorazdov je vzdialené 1750 m a obec Trnovec nad Váhom je vzdialená cca 2700 m, nebudú negatívne ovplyvňované imísiami a hlukom.

12. Pri prevádzke zariadenia nebude produkovaný odpad vhodný na kompostovanie.

c) Odvolateľ ďalej tvrdí, že mu bolo porušené právo efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní v kombinácii s čl. 6 ods.4 zákona č. 43/2006 Z.z. tým, že mu nebolo umožnené zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal. Cituje § 633 ods. 1 zákona o posudzovaní a komentár k tomuto zákonu Wolters-Kluwer, Bratislava 2016. Tvrdí, že postup úradu zmaril právo združenia na konzultáciu, hoci na ňu má zo zákona právo v ktoromkoľvek okamihu procesu EIA, a tým prvostupňový správny orgán postupoval v rozpore s § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní v súbehu s porušením § 63 zákona o posudzovaní.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu c):

V procese posudzovania vplyvov navrhovaných činností na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní nie je potrebné vždy vykonať konzultácie a ústne pojednávanie. Odvolateľ požiadal prvostupňový správny orgán dňa 13.05.2019 o vykonanie ústneho pojednávania za účelom konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní s povolujuúcim orgánom, resp. schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou. V zmysle § 21 ods. 1 zákona o správnom konaní, ktorý sa vzťahuje na konanie podľa zákona o posudzovaní, sa ústne pojednávanie nariaďuje, ak si to vyžaduje povaha veci. Nakoľko stanoviská dotknutých orgánov neboli protichodné, dokazovanie bolo dostatočné, prvostupňový správny orgán listom č. OU-SA-OSZP-2019/004155-21 zo dňa 20.05.2019 oznámil odvolateľovi, že ústne pojednávanie vo veci nebude nariaďovať.

Odvolací orgán v súvislosti s týmito bodmi odvolania má za to, že prvostupňový správny orgán sa v konaní dostatočne vysporiadal s návrhmi, požiadavkami a žiadosťami odvolateľa. Prvostupňový správny orgán v konaní postupoval v súlade so zásadou aktívnej účinnosti účastníkov konania. Prvostupňový správny orgán dal možnosť účastníkom konania sa oboznámiť so všetkými podkladmi rozhodnutia, odvolateľovi na podané žiadosti odpovedal. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal pripomienkami odvolateľa zo dňa 23.04.2019 k zámeru navrhovanej činnosti „Zariadenie na produkciu argónu“, ako aj vyjadrením k podkladu rozhodnutia zo dňa 14.08.2019. Opodstatnené pripomienky odvolateľa zahrnul prvostupňový správny orgán priamo do výroku napadnutého rozhodnutia do podmienky č. 5-„ak to bude technicky možné, použiť pri realizácii navrhovanej činnosti

recyklované materiály", ktoré navrhovateľ zohľadní pri príprave ďalšieho stupňa dokumentácie stavby v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Požiadavka odvolateľa, že odvolací orgán v primeranej dobe pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní v spojení s § 56 zákona o správnom konaní je povinný oboznámiť účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pre rozhodnutie je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu, a teda v rámci riadneho opravného prostriedku sa preskúmava prvostupňové správne konanie a jeho výsledok- rozhodnutie. Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nie je možné sa odvolať, je však možné toto rozhodnutie po právoplatnosti napadnúť správnou žalobou na príslušnom súde.

Odvolací orgán v súvislosti s podaným odvolaním ďalej konštatuje, že prahové hodnoty navrhovanej činnosti „Zariadenie na produkciu argónu“ spĺňajú prahové hodnoty zisťovacieho konania, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal a ukončil so záverom, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať. Zariadenie bude slúžiť na spracovanie odpadového prúdu plynov z výroby Čpavok 4 v spoločnosti Duslo a.s. za účelom získania argónu, ako aj ďalších plynov a ich následného komerčného využitia.

Odvolací orgán zo spisového materiálu zistil, že predmetné rozhodnutie je hmotnoprávne aj procesne správne. Po preštudovaní celého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že v predmetnom konaní prvostupňový správny orgán vykonal zisťovacie konanie na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti „Zariadenie na produkciu argónu“. V konaní však došlo ku chybe v umiestnení navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán, ako aj navrhovateľ uviedli v písomnostiach pozemky v katastrálnom území Močenok, hoci dotknuté pozemky reg. C-KN parc. č. 1579/2 a 1579/157 sú umiestnené v katastrálnom území Trnovec nad Váhom. Nakoľko prvostupňový správny orgán zaslal oznámenie o navrhovanej činnosti dotknutým obciam Močenok, mestu Šaľa a obci Trnovec nad Váhom, táto chyba nemá vplyv na nadobudnuté práva a povinnosti účastníkov konania, a z tohto dôvodu bolo potrebné zo strany odvolacieho orgánu túto chybu odstrániť a v tejto časti rozhodnutie zmeniť.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Ing. Peter Straňák
vedúci odboru

Doručuje sa

Duslo, a.s.
Administratívna budova, ev. č. 1236
927 03 Šaľa
Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z.
Rovniankova 1667 14
851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka
Slovenská republika

Obec Močenok
Sv. Gorazda 629
951 31 Močenok
Slovenská republika

Mesto Šaľa
Nám. Sv. Trojice 1953 7
927 15 Šaľa
Slovenská republika

Obec Trnovec nad Váhom
587
925 71 Trnovec nad Váhom
Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo hospodárstva SR, Mierova 19, 821 05 Bratislava 2
Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2915/2A, 949 01 Nitra 1
Okresný úrad Šaľa, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa 1

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska, 949 11 Nitra 11
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Nitra, Štefánikova 58, 949 63 Nitra 1

